



# Sjøkrigsskolen

## Bacheloroppgave

Valg av fartøystype etter Sjøkrigsskolen

– Kan valg av fartøystype predikeres? –

av

Erlend Juvsett

Sondre Bergesen

Lvert som en del av kravet til graden:

BACHELOR I MILITÆRE STUDIER MED FORDYPNING I NAUTIKK

Innlevert: Mai 2019

**Godkjent for offentlig publisering**



## Publiseringsavtale

### En avtale om elektronisk publisering av bachelor/prosjektoppgave

Kadettene har opphavsrett til oppgaven, inkludert rettighetene til å publisere den.

Alle oppgaver som oppfyller kravene til publisering vil bli registrert og publisert i Bibsys Brage når kadettene har godkjent publisering.

Oppgaver som er graderte eller begrenset av en inngått avtale vil ikke bli publisert.

Vi gir herved Sjøkrigsskolen rett til å gjøre denne oppgaven tilgjengelig elektronisk, gratis og uten kostnader	<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
Finnes det en avtale om forsinket eller kun intern publisering? (Utfyllende opplysninger må fylles ut)	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
Hvis ja: kan oppgaven publiseres elektronisk når embargoperioden utløper?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei

## Plagiaterklæring

Vi erklærer herved at oppgaven er vårt eget arbeid og med bruk av riktig kildehenvisning.

Vi har ikke nyttet annen hjelp enn det som er beskrevet i oppgaven.

Vi er klar over at brudd på dette vil føre til avvisning av oppgaven.

**Dato: 27 – 05- 2019**

Erlend Juvsett

Sondre Bergesen

Erlend Juvsett

Sondre Bergesen

## Forord

Denne oppgaven er skrevet av to kadetter ved Sjøkrigsskolens på linje våren Operativ Marine 2019. I denne oppgaven er det gjennomført en kvantitativ analyse av eksisterende data koblet sammen med en spørreundersøkelse. Oppgaven er delt inn i et teorikapittel, metodekapittel, analyse av funn, drøfting og en konklusjon basert på de funnene vi har gjort. Den er ment for kadetter, ansatte ved skolen, og alle øvrige som har en tilknytning til Forsvarets Opptak og Seleksjon eller driver med seleksjon i andre sammenhenger. Hensikten er å rette oppmerksomheten mot Reiss' motivasjonsteorier og personlighetstester for å kunne finne alternative bruksområder som opptak og fordeling, ikke bare lederutvikling ved Sjøkrigsskolen. Grunnlaget gjøres i denne oppgaven, ved å se etter sammenhenger mellom motivasjonsprofiler og valg.

Vi ønsker å rette en stor takk til Knut Meen, førstelektor ved Sjøkrigsskolen for god hjelp med statistikk og analyse. Vi ønsker også å rette en takk til Tommy Krabberød som har bydd på gode råd, idéer og dyp innsikt i samfunnsvitenskapelig forskning. Til slutt vil vi takke vår veileder Henning Sulen for gode innspill, og oppfølging.

Bergen, Sjøkrigsskolen, 27-05-2019

---

## Oppgaveformulering

Den metodiske fremgangsmåten som er valgt er en deduktiv kvantitativ analyse av eksisterende motivasjonsprofiler opp mot en spørreundersøkelse. Det er for å undersøke om Reiss' motivasjonsprofil har andre bruksområder enn lederutvikling. Spesifikt er det sammenhenger mellom motivasjonsprofiler og fartøysfordeling som denne oppgaven baserer seg på.

For å belyse dette vil vi besvare følgende problemstilling:

**"Er det en sammenheng mellom utslag på enkeltfaktorer i Reiss' motivasjonsprofil og hvilken fartøysklasse man ønsker seg til etter sjøkrigsskolen?"**

For å besvare oppgaven sammenliknes skolens bibliotek over kadettenes motivasjonsprofiler med kadettenes foretrukne fartøystype. Ønskene kartlegges gjennom en egenprodusert spørreundersøkelse utsendt til det gjeldende utvalget i 2. og 3. kull på Sjøkrigsskolen per vår 2019.

---

## Sammendrag

**Hensikt:** Denne oppgaven søker å bidra til forståelsen av Reiss motivasjonsteorier og motivasjonsprofiler i sammenheng med ønsket fartøystype etter Sjøkrigsskolen. Helt konkret vil den prøve å besvare problemstillingen:

***"Er det en sammenheng mellom utslag på enkeltbehov i Reiss' motivasjonsprofil og hvilken fartøysklasse kadettene ønsker seg til etter sjøkrigsskolen?"***

**Design:** For å besvare problemstillingen vil vi igjennom en deduktiv kvantitativ analyse, analysere kadetters Reiss motivasjonsprofiler for å finne ut om det er en sammenheng mellom kadetters enkeltbehov i motivasjonsprofilene og hvilken fartøystype de ønsker seg etter Sjøkrigsskolen.

**Funn:** Med utgangspunkt i den deduktivt kvantitative analysen er konklusjonen at det er liten sammenheng mellom fartøysvalg og enkeltbehov i motivasjonsprofilen. Det fremkommer også at det eksisterer en ulik oppfatning av fartøystypene mellom kullene. I den grad det er en sammenheng mellom enkeltbehov i motivasjonsprofilen og hvilken fartøysklasse kadettene ønsker seg til, så vil denne sammenhengen være liten og indirekte.

**Anbefaling:** Anbefalingen fra denne studien er at det kan gjøres nye undersøkelser med flere utvalg innenfor en større populasjon, for å med høyere grad av sikkerhet kunne bestemme om Reiss' motivasjonsprofil kan brukes som et verktøy til fartøysfordeling. Det anbefales også å undersøke om den gjennomsnittlige motivasjonsprofilen for populasjonen i undersøkelsen eller tilsvarende utvalg skiller seg fra andre kadetter som ikke skal på fartøy.

## Innholdsfortegnelse

<b>Figurer .....</b>	<b>1</b>
<b>Tabeller .....</b>	<b>2</b>
<b>Forkortelser / Begrepsavklaring.....</b>	<b>4</b>
<b>1 Innledning .....</b>	<b>5</b>
1.1 Introduksjon.....	5
1.2 Bakgrunn .....	6
1.3 Mål.....	7
1.4 Problemstilling .....	8
1.5 Begrensninger.....	9
1.6 Teori .....	9
1.6.1 Reiss' motivasjonsteorier .....	9
1.6.2 Sosialpsykologi: .....	14
1.6.3 Statistikk.....	15
1.6.4 Litteratur .....	16
1.7 Kritikk av teori .....	16
1.8 Metode.....	17
1.8.1 Fremgangsmåte.....	17
1.8.2 Statistisk analyse .....	19
1.8.3 Generalisering.....	23
1.9 Kritikk av metode .....	24
1.10 Introduksjon av fartøystyper.....	25
<b>2 Funn og drøfting.....</b>	<b>27</b>
2.1 Funn.....	27
2.2 Drøfting – Innledning .....	30
2.3 Drøfting - Hypotese 1 .....	32
2.3.1 Sammenligninger Kull Uredd.....	32
2.3.2 Sammenligninger Kull Eva .....	33
2.3.3 Sammenligninger av fartøysprofiler på tvers av kull .....	34
2.3.4 Forskjeller mellom store og små besetninger. ....	37
2.3.5 Avsluttende drøfting - hypotese 1 .....	40
2.4 Delkonklusjon 1.....	41
2.5 Drøfting - Hypotese 2 .....	42

---

2.6	Delkonklusjon 2 .....	43
<b>3</b>	<b>Konklusjon med anbefaling .....</b>	<b>44</b>
	<b>Bibliografi .....</b>	<b>46</b>
	<b>Vedlegg .....</b>	<b>48</b>



---

## Figurer

Figur 1. Grafisk fremstilling av utdanningsløpet fra kandidat, til kadett, til marineoffiser .....	5
Figur 2. Illustrasjon av normalfordelingen i befolkningen (Nissestad 2016, 5) .....	10
Figur 3. Illustrasjonsbilde av en motivasjonsprofil (RMP Nordic 2019) .....	11
Figur 4. Eksempel på hvordan utregningene er gjort i Excel, utsnitt fra vedlegg 3	21
Figur 5. Illustrasjon av T-fordeling for utvalget. ....	22
Figur 6. Resultat av spørreundersøkelse om foretrukket fartøystype .....	27

---

## Tabeller

Tabell 1. Oversikt over signifikante behov Kull Eva – fordelt etter fartøysønske...	29
Tabell 2. Oversikt over signifikante behov Kull Uredd – fordelt etter fartøysønske .....	29
Tabell 3. Oversikt over signifikante behov både Kull Eva og Kull Uredd – fordelt etter fartøysønske.....	29
Tabell 4. Oversikt over signifikante behov både Kull Eva og Kull Uredd – uavhengig av fartøysønske. ....	30
Tabell 5. Oversikt over signifikante behov Kull Uredd – sortert etter fartøysønske	32
Tabell 6. Oversikt over signifikante behov Kull Eva – sorter etter fartøysønske. ...	33
Tabell 7. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til ubåt på tvers av kull. ....	34
Tabell 8. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til fregatt på tvers av kull....	34
Tabell 9. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til minerydder på tvers av kull.....	35
Tabell 10. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til korvett på tvers av kull.	35
Tabell 11. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til større besetninger med de som ønsker seg til mindre besetninger i Kull Eva.....	38
Tabell 12. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til større besetninger med de som ønsker seg til mindre besetninger i Kull Uredd .....	38
Tabell 13. Sammenligning av Kull Uredd med Kull Eva uavhengig av fartøysønske .....	42



---

## Forkortelser / Begrepsavklaring

**GOU1/2/3:** Grunnleggende Offisersutdanning, 1. klasse/2.klasse/3.klasse

**EA:** Automasjon og Anlegg

**ED:** Elektronikk og Data

**FDMO:** Forsvarets Doktrine for Maritime Operasjoner

**FHS:** Forsvarets Høyskole

**FOS:** Forsvarets opptak og seleksjon

**Kadett:** Militær elev ved en krigsskole

**Kull:** Samlebetegnelse for linjene ved SKSK, fordelt etter årstrinn. På SKSK er det også vanlig at disse tar egne navn, som "Kull Uredd".

**KJK:** Kystjegerkommandoen

**LOG:** Logistikk

**MM:** Marineingeniør, Maskin

**N/A:** Not Applicable. Brukes i tabeller når det ikke gir mening å oppgi en verdi, eller det ikke eksisterer en verdi.

**NIL:** Nothing in line. Dette vil si at det ikke er grunnlag for måling

**OM:** Operativ Marine

**OMJ:** Operative Maritime Jegeroperasjoner

**RMP:** Reiss Motivation Profile. I teksten omtales dette som "motivasjonsprofiler" for å holde språkbruken så konsekvent og norsk som mulig.

**Respondent:** Deltaker i spørreundersøkelse

**SKSK:** Sjøkrigsskolen

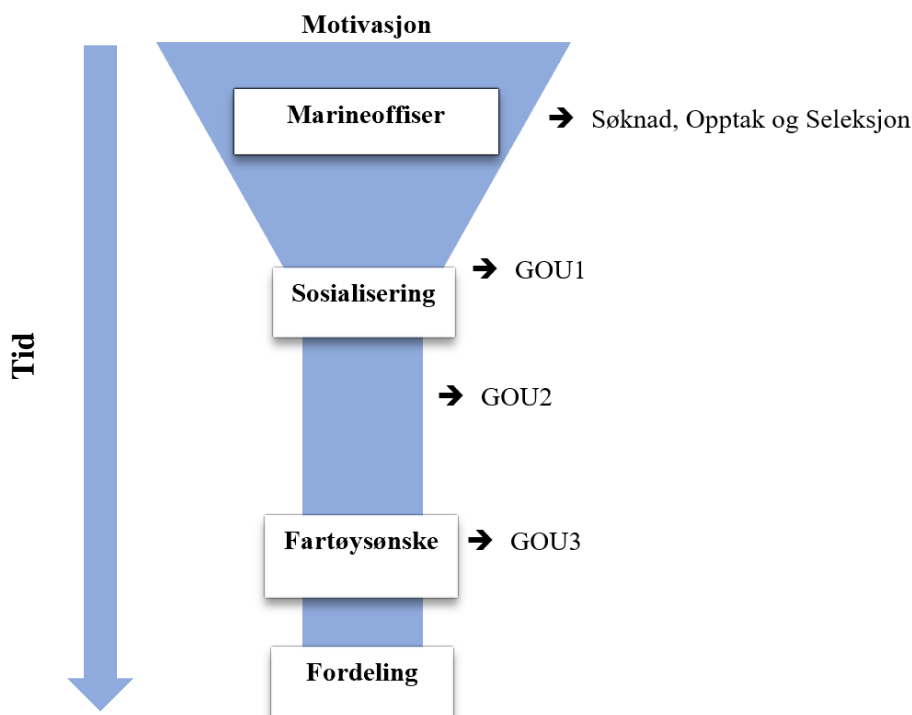
**TBS:** Taktisk Båtskvadron. Dette utgjør fartøysdivisjonen til KJK med sine stridsbåt 90N.

---

# 1 Innledning

## 1.1 Introduksjon

Løpet fra kandidat på Forsvarets Opptak og Seleksjon (FOS) til offiser er langt og krevende. Etter endt utdanning på Sjøkrigsskolen skal de fleste kadettene tjenestegjøre som marineoffiserer på et av marinens fartøyer i plikttiden sin. For mange er dette en ny opplevelse, ettersom kun de færreste har erfaring fra fartøytjeneste da de starter på utdanningsløpet. I løpet av tre og et halvt år ved Sjøkrigsskolen danner kadettene nye erfaringer og får inntrykk som preger deres preferanse for valg av fartøy etter Sjøkrigsskolen. Prosessen er ikke bare enkel, og det er mye hardt arbeid som ligger bak for hver kadett. Derfor har valget av fartøystypen gjerne større betydning for en, ettersom valg av fartøy vil prege kadettens liv og karriere i lang tid. Grunnlaget for å starte på utdanningen, og videre ta de valgene en gjør som leder ut i et fartøysønske, mener vi handler mye om motivasjon. I figur 1 under har vi illustrert denne prosessen:



**Figur 1. Grafisk fremstilling av utdanningsløpet fra kandidat, til kadett, til marineoffiser**

---

Den amerikanske psykologen Steven Reiss har forsket på hva som motiverer en person til å ta de valgene en tar. Reiss mener at det finnes 16 universelle grunnleggende behov, som må tilfredsstilles i varierende grad på individuelt nivå (Reiss 2013, 18). Dette gir grunnlaget for å kartlegge en persons behov i en såkalt motivasjonsprofil gjennom en spørreundersøkelse, noe samtlige kadetter på Sjøkrigsskolen gjennomfører i løpet av det første året, Grunnleggende Offisersutdanning 1 (GOU1). Disse motivasjonsprofilene skal vi bruke i analysen for å svare på problemstillingen.

## 1.2 Bakgrunn

Kadettene på Sjøkrigsskolen er selektert via en søknadsprosess og FOS, hvor de som består tegner en kontrakt som gir rett til utdanning mot en plikttjeneste tilsvarende utdanningens lengde. I søknadsprosessen har kandidatene søkt på en av de følgende linjene; Elektronikk og Data (ED), Elektro og Automasjon (EA), Operativ Marine (OM), Marineingeniør Maskin (MM), Operative Maritime Jegeroperasjoner (OMJ) eller Logistikk (LOG). Alle linjene gir en bachelorgrad i ledelse, med fordypning i sine respektive fagfelt. Hvilken linje man går bestemmer også hvilken bransje eller detalj man går inn i om bord på et fartøy. Det herunder operativ bransje med navigasjon og operasjonsplanlegging, maskindetaljen, elektrodetaljen, eller våpenteknisk detalj. Av alle linjene er det kun EA, ED, MM og OM som produserer offiserer som skal fordeles til fartøytjeneste. LOG og OMJ produserer ikke offiserer til fartøystjeneste.

I løpet av tiden på Sjøkrigsskolen har vi selv vært gjennom både prosessen med å være ny på skolen, og skulle gjøre seg opp en mening om hvor en helst vil tjenestegjøre. De senere årene har det vært slik at Sjøforsvarsstaben avgjør hvor mange plasser hver fartøystype får tildelt fra hver linje fra Sjøkrigsskolen. Skolen får i oppdrag å fordele kadettene, og gir det videre til klassene som igjen fordeler seg selv. Dette er en prosess som for noen klasser gjennomføres uten problemer, mens for andre skaper prosessen konflikt. Dette skyldes at antall tilgjengelige plasser ikke alltid er forenelig med antallet kadetter som ønsker seg dit.

Fordelingsnøkler med forskjellige vektninger av varierende faktorer er avgjørende for hvilken plass kadettene får. Grunnlaget for hvordan kadettene fordeles seg er endrer seg fra klasse til klasse. Dermed er det nær sagt tilfeldig hvor en kadett havner, ettersom det ikke er en lik og overordnet styring på hvordan kadettene fordeles. Derfor er det naturlig i en

---

slik fase å spørre seg om det finnes en bedre måte å fordele kadettene ut på de ulike fartøystypene etter utdanningsløpet.

Bakgrunnen for å skrive om dette emnet bunner ut i at vi har selv vært gjennom denne prosessen. Vi er samtidig av den oppfatning av at det er en kulturforskjell mellom fartøystypene. Denne oppfatningen eksisterer også på Sjøkrigsskolen hvor de færreste har erfaring fra fartøy. Derfor mistenker vi at det eksisterer et sett med stereotypier av hvilke egenskaper eksempelvis “ubåtmannen” eller “korvettkvinnen” innehar, basert på hvordan fartøystypene er bygd opp og hvordan deres oppdragsportefølje ser ut.

Eventuelle funn vil potensielt kunne muliggjøre bruk av motivasjonsprofilen for å forbedre fordelingsprosessen. Man vil også kunne få en økt bevisstgjøring og kunnskap rundt bruk av Reiss’ motivasjonsteorier på Sjøkrigsskolen. Samtidig vil dette være interessant å få svar på både for personelloffiserer i marinen, og i forbindelse med opptak og seleksjon av nye offiserskull.

### **1.3 Mål**

Det oppgaven skal svare på er om det er en likhet mellom motivasjonsprofilene til kadettene som ønsker seg til samme fartøysklasse. Dette gjør vi ved å sammenligne skolens bibliotek over kadettens motivasjonsprofiler med kadettens foretrukne fartøystype. Kadettens preferanser kartlegges gjennom en egenprodusert spørreundersøkelse. Med utgangspunkt i dette vil vi gjennomføre en deduktiv kvantitativ analyse for å besvare oppgavens problemstilling.

---

## 1.4 Problemstilling

Denne oppgaven har til hensikt å finne ut om motivasjonsprofilen kan brukes i flere sammenhenger enn lederutviklingen i GOU1. Derfor skal oppgaven undersøke om kadettene oppfatter av fartøystypene er så forskjellige at dette gir utslag i motivasjonsprofilen. Det er mulig at noen behov kjennetegner en fartøysklasse, mens andre behov kjennetegner en annen fartøysklasse. For å undersøke dette har vi derfor utformet følgende problemstilling:

**"Er det en sammenheng mellom utslag på enkeltbehov i Reiss' motivasjonsprofil og hvilken fartøysklasse kadettene ønsker seg til etter sjøkrigsskolen?"**

Ut fra denne problemstillingen har vi utledet to hypoteser for å kunne svare på problemstillingen på en tilfredsstillende måte:

**Hypotese 1:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som skiller valg av fartøystyper.

**Hypotese 2:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som sammenfaller på tvers av alle fartøystyper.

Slik hypotesene er formulert er det bare hypotese 1 som vil kunne styrke eller svekke påstanden om at enkeltbehov i motivasjonsprofilen skiller valg av en fartøystype. Hypotese 2 vil være en støtte i drøftingen når den sees opp mot hypotese 1, dersom en overvekt av sammenfallende enkeltbehov umuliggjør hypotese 1. Dersom både hypotese 1 og 2 avkreftes kan vi anta at 0-hypotesen stemmer - Hvilket vil være at gjennomsnittet av utslag på enkeltbehov i motivasjonsprofilene er tilnærmet normalfordelt rundt 0 på intensitetsskalaen for kadettene i utvalget.



---

## 1.5 Begrensninger

Oppgaven skal ikke søke å forklare hvorfor eventuelle enkeltbehov skiller seg ut. Den skal heller ikke i særlig grad forklare hvorfor noen behov er tilknyttet enkelte fartøystyper, det går utenfor rammene til det oppgaven skal svare på.

Oppgaven begrenser seg til å bruke de to eldste kullene på skolen som utvalg av flere årsaker. Det første er at Reiss motivasjonsteorier og motivasjonsprofiler til bruk i veiledning ble nylig inkludert som pensum på skolen. Dette medfører at det bare er totalt fire kull, fra kull 2015-2018 og frem til kull 2018-2021, som har tatt dem i bruk. Kull 2015-2018 er ferdig utdannet og tjenestegjør i operative avdelinger mens oppgaven skrives, og det ble for utfordrende å få en tilfredsstillende svarprosent på spørreundersøkelsen hos dem på grunn av dette. For det annet ble det i en tidligere bacheloroppgave ved Sjøkrigsskolen konkludert med at det skjer en endring i kadettene oppfatning av tjenestestedene og dermed deres ønsker om hvor de vil tjenestegjøre fra 1. til 3. klasse (Føsker og Lilledahl 2018, 37). Følgelig utelukker oppgaven her å bruke 1.klassen på Sjøkrigsskolen i 2019, Kull 2018-2020, ettersom det er ventet at flere av kadettene vil endre sine fartøyspreferanser i løpet av tiden på Sjøkrigsskolen.

## 1.6 Teori

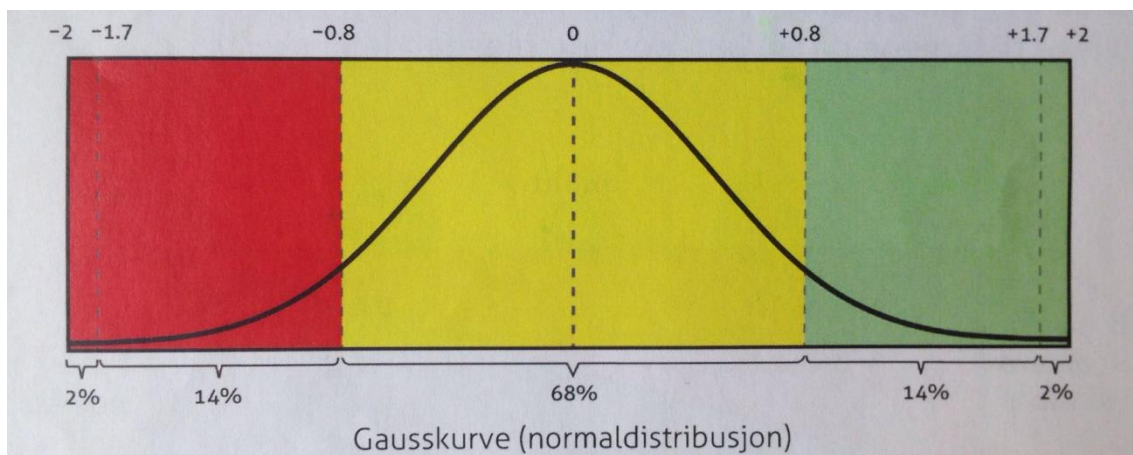
Her vil vi presentere teorier oppgaven belager seg på. I hovedsak er det Reiss' motivasjonsteorier, sosialpsykologi, og statistikk.

### 1.6.1 Reiss' motivasjonsteorier

Den amerikanske psykologen Steven Reiss startet forskningen på hva som motiverer en person til å gjøre noe via behovsteorier på 1990-tallet, som resulterte i identifiseringen av 16 menneskelige behov. Reiss oppsummerer dem slik:

Basic desires are those motives that are universal, intrinsically motivated, intrinsically valued, psychologically significant, and can be only temporarily satiated before they reassert themselves and motivate behaviour anew. We do not choose basic desires – they occur automatically. Since both animals and people show similar basic desires, I assume that basic desires have a genetic and evolutionary origin. (Reiss 2008, 35).

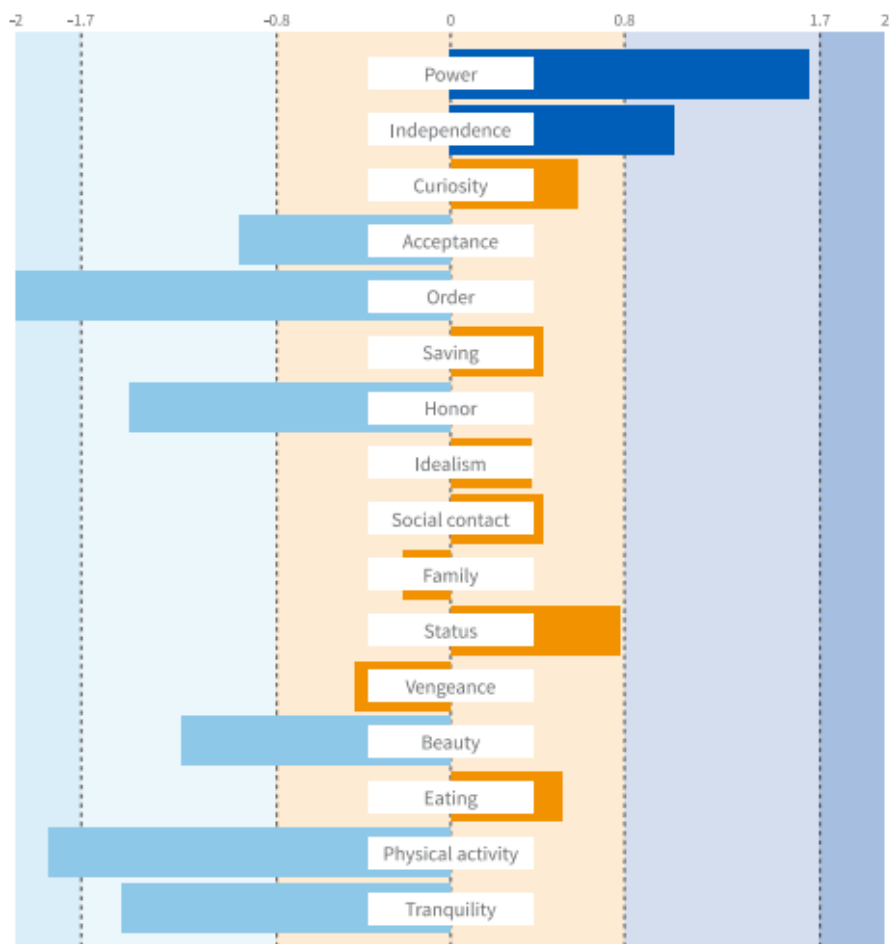
Reiss forklarer her at de 16 behovene er universelle, men at hver enkelt person har varierende grunnleggende behov som må tilfredsstilles i forskjellig grad (Reiss 2013, 18). Videre påstår Reiss at disse grunnleggende behovene tilsvarer det som av andre omtales som "indre motivasjon", og at man søker å tilfredsstille disse behovene simpelthen for sin egen del (Reiss 2013, 29). Hvert behov kan bare tilfredsstilles midlertidig, og vil derfor fortsette å motivere mennesker livet gjennom fra puberteten av (Reiss 2013, 27). De grunnleggende behovene blir da en måleenhet på hva som motiverer en person til å gjøre noe, og det kan brukes dette til å forutsi menneskelig adferd i et naturlig miljø, uten nødvendigvis å vite hvorfor disse behovene oppstår (Reiss 2013, 29).



**Figur 2. Illustrasjon av normalfordelingen i befolkningen (Nissestad 2016, 5)**

I Nissestads kompendium (2016, 5) og i Reiss' egne bøker henvises det til at behovene er normalfordelt i den øvrige befolkningen, basert på Reiss' forskning. Utvalget det baseres på øker med årene, og det kan sees i forskjellen på hvor stor prosentandel av befolkningen som er innenfor intervallet  $-0,8$  og  $0,8$ . I 2008 er dette mer enn 25 000 mennesker fra Europa og Amerika (Reiss 2008, 5), mens i 2013 er dette økt til 60 000 mennesker fra Europa, Amerika, Asia og Australia (Reiss 2013, 19).

For å bruke motivasjonsprofilene til veiledning benytter Reiss en skala som angir intensiteten til behovene, og går fra  $-2,0$  til  $2,0$ . Hvert behov blir målt og plassert i forskjellige nivåer basert på intensiteten i motivasjonen (2008 Reiss, 39). De 16 behovene er merket med engelske betegnelser, med tenkte utslag på hvert behov horisontalt som vist i figur 3 på neste side.



**Figur 3. Illustrasjonsbilde av en motivasjonsprofil (RMP Nordic 2019)**

Nivåene på intensiteten vi forholder oss til er henholdsvis:

**Høy intensitet:** Dette indikerer et sterkt behov for å tilfredsstille den gjeldende motivasjonsfaktoren. Denne intensiteten representerer 20% av den generelle befolkningen. Vedkommende vil utvikle vaner, gjenkjent som personlighetstrekk, med den hensikt å tilfredsstille dette behovet. På motivasjonsprofilen er dette den andelen som scorer over 0,8 på et behov, se Figur 3 (Reiss 2008, 39). Oppgaven omtaler dette som å være “høy på et behov”.

**Lav intensitet:** Dette indikerer et svakt behov for å tilfredsstille den gjeldende motivasjonsfaktoren. Denne intensiteten representerer også bare 20% av den generelle befolkningen. Vedkommende vil utvikle vaner, gjenkjent som personlighetstrekk, for å tilfredsstille dette behovet jevnlig. På motivasjonsprofilen er dette andelen som scorer under – 0,8, se Figur 3 (Reiss 2008, 39). Oppgaven omtaler dette som å være “lav på et behov”.

---

**Gjennomsnittlige intensitet:** De resterende 60% av den generelle befolkningen som havner innenfor her har ikke et utpreget behov for å tilfredsstille den spesifikke motivasjonsfaktoren, og derfor ikke utvikle vaner for å tilfredsstille disse behovene jevnlig, ettersom de får tilfredsstilt disse i det daglige uten en spesiell innsats (Reiss 2008, 39). På motivasjonsprofilen er dette andelen som scorer mellom  $-0,8$  og  $0,8$ , se Figur 3. Oppgaven omtaler dette som å være “gjennomsnittlig på et behov”.

I beskrivelsen av de 16 motivasjonsfaktorene tar Reiss for seg teoretiske sammenhenger mellom utslag på de forskjellige motivasjonsfaktorene og typiske personlighetstrekk for disse (Reiss 2008, 39). Gjennomsnittlige behov får ingen egen beskrivelse, ettersom personen da vil utvise personlighetstrekk fra begge sider av skalaen (Reiss 2013, 41).

Under følger en kort presentasjon av alle 16 behovene med oversettelser og tilhørende beskrivelser for å gi kontekst til teorien og hva som faktisk blir undersøkt i oppgaven. Hentet og oversatt fra *The Reiss motivation profile - What motivates you* (Reiss 2013, 39-56).

### **Aksept (Acceptance)**

Aksept er det grunnleggende behovet for et positivt selvbilde som motiverer folk til å unngå kritikk og avslag. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av god selvtilit, mens mangel på tilfredsstillelse gir en følelse av dårlig selvtilit.

### **Nysgjerrighet (Curiosity)**

Nysgjerrighet er det grunnleggende behovet for intellektuell forståelse, hvor tilfredsstillelse fører til en følelse av undring, mens mangel på tilfredsstillelse fører til kjedsomhet eller forvirring.

### **Spise (Eating)**

Å spise er det grunnleggende behovet for å få i seg mat. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av å være mett, mens mangel på tilfredsstillelse gir en følelse av sult.

### **Familie (Family)**

Dette beskriver det grunnleggende behovet for å få og oppdra egne barn, og tilbringe tid med sine egne søsken. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av kjærlighet, affeksjon, og en opplevelse av å føle seg ønsket, mens mangel på tilfredsstillelse kan føre til sorg.

---

### **Ære (Honor)**

Æresfølelse er det grunnleggende behovet for å være karakterfast, en motivasjon for å følge en gruppes moralske kompass og kodeks. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av lojalitet, mens mangel på tilfredsstillelse fører til skyldfølelse og skam.

### **Idealisme (Idealism)**

Det grunnleggende behovet for sosial rettferdighet som eksempelvis motiverer en til å støtte sosiale bevegelser eller holde seg oppdatert på nyhetsbildet. Tilfredsstillelse av dette behovet produserer medfølelse, mens mangel på tilfredsstillelse gir en følelse av indignasjon.

### **Uavhengighet (Independence)**

Dette er det grunnleggende behovet for selvstendighet. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av personlig frihet, mens mangel på tilfredsstillelse gir en følelse av avhengighet.

### **Orden (Order)**

Orden er det grunnleggende behovet for struktur og motiverer folk til å planlegge, organisere og lage avtaler. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av komfort, mens mangel på tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av bekymring.

### **Fysisk aktivitet (Physical Activity)**

Dette er det grunnleggende behovet for muskelaktivitet. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av vitalitet, mens mangel på tilfredsstillelse fører til rastløshet.

### **Makt (Power)**

Makt er det grunnleggende behovet for innflytelse eller ledelse. Tilfredsstillelse av dette behovet kan gi en følelse av å være kompetent eller mestringsfølelse, mangel på tilfredsstillelse kan gi en følelse av å ikke være tilstrekkelig eller ydmykelse.

### **Skjønnhet (Beauty)**

Dette er det grunnleggende behovet for estetisk sans og for å se bra ut. Tilfredsstillelse gir en følelse av selvsikkerhet og lykke, mens mangel på tilfredsstillelse fører til følelsen av å skjemmes eller ikke holde mål.

---

### **Spare (Saving)**

Dette er det grunnleggende behovet for å samle på ting. Tilfredsstillelse gir en følelse av eierskap og stolthet, mens mangel på tilfredsstillelse fører til en bekymring for å ikke være forberedt.

### **Sosial kontakt (Social Contact)**

Sosial kontakt er det grunnleggende behovet for kameratskap og sosialt samvær. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av moro og tilhørighet, mens mangel på tilfredsstillelse fører til ensomhet.

### **Status (Status)**

Dette er det grunnleggende behovet for respekt basert på sosial anseelse. Tilfredsstillelse av dette behovet kan føre til en følelse av selvhøytidelighet og overlegenhet, mens en lav tilfredsstillelse gir en følelse av underlegenhet og ubetydelighet.

### **Ro (Tranquility)**

Ro er det grunnleggende behovet for sikkerhet. Tilfredsstillelse av dette behovet gir oss en avslappende følelse, mens mangel på tilfredsstillelse fører til en følelse av angst, frykt og bekymring.

### **Hevn (Vengeance)**

Dette er behovet for å konfrontere andre, og legger grunnlag for en kompetitiv adferd. Tilfredsstillelse av dette behovet gir en følelse av oppreisning, mens mangel på tilfredsstillelse stimulerer viljen til å kjempe eller raseri.

## **1.6.2 Sosialpsykologi:**

Under introduseres begrep fra fagfeltet sosialpsykologi som brukes i resten av oppgaven.

### **Indre motivasjon:**

“Indre motivasjon, kilden til motivasjon ligger i selve utførelsen av arbeidet”. (Kauffman og Kaufmann 2003,103)

### **Sosialisering**

“En prosess hvor medarbeidere tilpasses/tilpasser seg organisasjonens normer, verdier og antakelser”. (Kauffman og Kaufmann 2003, 271)

---

## **Sosialisering i organisasjonssammenheng**

Det skjer en sosialisering når en ny arbeidstaker tiltrer en ny organisasjon. I vårt tilfelle er dette en kadett som skal tjenestegjøre på en fartøystype kadetten ikke har tidligere erfaring med. Kadettens bakgrunn, så som tidligere erfaringer, personlighet, biologiske utrustning og sosiale bakgrunn, gir grunnlaget for hvordan kadettens forventninger justeres, som igjen styrer hans valg (Einarsen og Skogstad 2005, 337).

### **1.6.3 Statistikk**

Under presenteres begreper fra fagfeltet statistikk som brukes i resten av oppgaven.

#### **Frihetsgrad**

Frihetsgrader er et uttrykk for den totale variasjonen man kan finne i en populasjon. Antall frihetsgrader beregnes ut fra antall enheter i utvalget minus én (Jacobsen 2005, 361).

#### **Nullhypotese:**

Dette er en hypotese som beskriver en antatt virkelighet. I forskning prøver man å avvise denne oppfattelsen til fordel for en alternativ hypotese i en hypotesetest. (Braut 2018)

#### **P-verdi**

P-verdien tar utgangspunkt i to hypoteser. Den første er nullhypotesen, der man i vårt tilfelle vil anta at gjennomsnittet av utvalgets enkelte behov er null. Den andre er den alternative hypotesen, som ofte er en antakelse om at nullhypotesen ikke er sann. (Pripp 2015).

#### **Populasjon**

Dette er alle undersøkelsesenheterne man ønsker å uttale seg om, som for oppgavens tilfelle er alle kadetter som skal fordeles til fartøytjeneste (Jacobsen 2005, 80).

#### **Utvalg**

Utvalget er en undergruppe av populasjonen, og i oppgaven blir dette begrepet brukt for å beskrive for eksempel en gruppe kadetter som ønsker seg til en fartøystype (Jacobsen 2005, 80).

---

### **Samvariasjon:**

Dette er når et eller flere forhold forekommer på samme tid (Jacobsen 2005, 322).

**Sentralgrenseteoremet:** I et gjennomsnitt av mange observasjoner av samme type, vil gjennomsnittet av disse være tilnærmet normalfordelt hvis utvalget er stort, uansett hvilken fordeling observasjonene har (Løvås 2004, 185).

### **T-fordeling**

T-fordeling er en kontinuerlig sannsynlighetsfordeling man bruker ved små sannsynlighetsutvalg på under 50 målinger, noe denne oppgaven gjør når respondentene deles inn etter fartøysønske. En T-fordeling vil gå mot en normalfordeling etter hvert som målingene går mot uendelig. (Skog 2004, 162-163)

## **1.6.4 Litteratur**

Oppgaven henviser flere steder til en av fjorårets oppgaver ved Sjøkrigsskolen, *Sosialisering på Sjøkrigsskolen*. Dette fordi utvalget i denne oppgaven sammenfaller med deler av den andre, nemlig OM i Kull Uredd og Kull Eva (Føsker og Lilledahl 2018, 9). Derfor er konklusjonene som gjelder dem interessante for denne oppgaven, og kan brukes til drøfting.

## **1.7 Kritikk av teori**

Oppgaven er i hovedsak basert på Reiss' motivasjonsteori. Det kan være problematisk om man kun lener seg på en teori og støtter seg ukritisk til denne. Der det passer seg i drøftingen vil vi derfor bruke motargumenter fra andre forfattere, uten at de beskrives i tilsvarende detalj i teorikapittelet.

En svakhet ved bruk av teorier publisert på engelsk er at ved å oversette dette til norsk kan den originale meningen bli forringet eller feiltolket. I tilfellene hvor det er direkte sitater minskes denne problematikken. Samtidig har alle kadettene utdelt en personlig motivasjonsprofil med tilhørende støttelitteratur på norsk skrevet av en sertifisert Reiss Master, som gjør det mulig for oss å føre kontroll og sammenligning med oversettelsene.

Det eksisterer også en svakhet ved bruk av data som baserer seg på selvrapportering, som Reiss' motivasjonsprofil baserer seg på. Kritikken mot denne type selvrapportering



---

er at “respondentene kan gi et falskt bilde av seg selv, eller at de ikke har den nødvendige selvinnsettelse som trengs for å formidle et realistisk og dekkende uttrykk for sine egenskaper og sin atferd” (Einarsen & Skogstad 2005, 46).

I Reiss’ motivasjonsprofil løses dette ved at respondenten ikke kjenner til oppbygningen av spørreundersøkelsen eller logikken bak spørsmålsstillingen, slik at en ikke vet hvordan man skal “jukse” (Reiss 2013, 138-39). Man kan likevel ikke se bort fra at feil kan forekomme i selvrappoteringsprofilene, selv om den blir relativt liten med feilrettingene som er lagt inn.

## **1.8 Metode**

I denne delen vil vi presentere oppgavens metodiske fremgangsmåte. Dette delkapittelet vil ta for seg en stegvis beskrivelse av metoden som er brukt for å samle inn data, en detaljert beskrivelse av hvordan dataen har blitt analysert og kritikk av metoden som er brukt.

### **1.8.1 Fremgangsmåte**

En del av datagrunnlaget for å besvare oppgaven består av en katalog over motivasjonsprofilene for Kull Uredd (2016-2019) og Kull Eva Jørgen Jacobsen (2017-2020). I resten av oppgaven vil disse omtales som henholdsvis Kull Uredd og Kull Eva for enkelhetens skyld. Motivasjonsprofilene ble utlevert fra Sjøkrigsskolen på forespørsel, etter en vurdering og samtale med hovedlærer ledelse om behandling av personverndata.

Begge kullene er til sammen rundt 140 personer. Deretter har linjene som ikke skal fordeles til fartøy blitt sortert vekk, slik at vi sitter igjen med en populasjon på 104 som alle skal fordeles til fartøytjeneste.

Den andre delen av datagrunnlaget består av en spørreundersøkelse vi har utarbeidet til oppgaven. Undersøkelsen ble gjennomført i EA, ED, OM, og MM i begge kullene. Unntaket er EA i Kull Eva, denne klassen ble lagt ned i 2018 grunnet for få kadetter. For å nå ut til flest mulig ble undersøkelsen distribuert både på papir og digitalt via tjenesten SurveyMonkey. Spørreundersøkelsen ble gjennomført med fullt navn og klasse for å kunne knytte den enkeltes besvarelse opp til sin faktiske motivasjonsprofil.

---

Kull Uredd er endelig fordelt til fartøy under skrivingen av denne oppgaven, mens Kull Eva har til gode å ferdigstille sin fordeling til fartøystype per dags dato, ettersom dette gjøres i løpet av høstsemesteret i tredje klasse. Dette gjør at ordlyden i spørsmålsstillingen i spørreundersøkelsen har en nyansesforskjell ved at de er skrevet i henholdsvis preteritum for Kull Uredd og presens for Kull Eva, men essensen i det vi ønsker å finne ut av forblir det samme.

#### **Spørsmålsstilling for Kull Eva:**

“Hvilken fartøystype ønsker du mest å tjenestegjøre på etter sjøkrigsskolen? (kun ett svar)” (Vedlegg 1).

#### **Spørsmålsstilling for Kull Uredd:**

“Hvilken fartøystype satt du som førstevalg under fartøysfordelingen på sjøkrigsskolen? (kun ett svar)” (Vedlegg 2).

I oppgaven har motivasjonsprofilene så blitt knyttet til fartøysønskene hos hver enkelt respondent, og deretter anonymisert. I presentasjonen av dataene til drøftingen har vi valgt å dele respondentene i sine respektive kull og sortert dem etter fartøysønskene, samlet som kull, eller samlet på tvers av kull (vedlegg 3).

I drøftingen vil vi se etter samvariasjon mellom to gitte utvalg for å svekke eller styrke den aktuelle hypotesen. Oppgaven sammenligner utvalgene, og bruker de behovene med gjennomsnittsverdier som har signifikante avvik fra en nullhypotese til å skille mellom dem, nærmere forklart i kapittel 2.4.1. Det kan være opptil 16 behov som har signifikante avvik fra nullhypotesen i hvert utvalg. I resten av teksten vil oppgaven omtale disse som “signifikante behov”, uavhengig av numerisk verdi. Behov som ikke avviker fra nullhypotesen omtales som ikke-signifikante behov.

Det brukes prosentdifferanser for å skille mellom utvalgene, ettersom størrelsen deres varierer (Jacobsen 2005, 322-24). Oppgaven opererer med to desimalers nøyaktighet for tallverdier, mens i prosentverdier er den rundet av til nærmeste hele tall.

Opgaven bruker begrepet korrelasjon for å beskrive samvariasjon, altså hvor like to hendelser er. Hvorvidt det er en høy eller lav grad av korrelasjon vil oppgaven diskutere i drøftingen, ettersom det ikke er satt noen forventninger til om det skal være det. Likevel

---

vil den bruke grensene for korrelasjon fra Jacobsen som en rettesnor i drøftingen. De er som følger:

“Under 0,30: svak korrelasjon”

“0,30 – 0,50: middels korrelasjon”

“Over 0,50: sterk korrelasjon”

(Jacobsen 2015, 335)

### **1.8.2 Statistisk analyse**

Vi har valgt å bruke T-test for å undersøke om gjennomsnittet i de ulike utvalgene er forskjellig fra en nullhypotese. Med denne testen skal oppgaven finne ut om de potensielle forskjellene skyldes en sammenheng, eller om forskjellene kan skyldes tilfeldige feil i utvalget (Jacobsen 2005, 360-361). Nullhypotesen i denne oppgaven, forankret i sentralgrenseteoremet, er at hvert av de 16 behovene vil være normalfordelt sentrert rundt 0 på intensitetsskalaen for et behov, slik Reiss mener den øvrige befolkningen er (Reiss 2008, 39). Oppgaven antar dermed at populasjonen på Sjøkrigsskolen er normalfordelt på lik linje som den øvrige befolkningen.

Valg av signifikansnivå er 5 prosent, hvilket tilstrekkelig innenfor samfunnsvitenskapelige fag (Jacobsen 2005, 361). Signifikansnivå på 5% tilsvarer en p-verdi på 0,05. Ved en p-verdi  $\leq 0,05$  kan vi forkaste nullhypotesen. For oppgaven vil det si at vi forkaster nullhypotesen hvis vi finner gjennomsnitt som ikke er sentrert rundt 0 på intensitetsskalaen. Vi kan anta at det med 95 prosent sikkerhet er en reell forskjell mellom gjennomsnittene i utvalget og den øvrige befolkningen (Jacobsen 2005, 361).

Motivasjonsprofilene blitt satt inn i T-fordelingene ved hjelp av formler i Excel. Oppgaven bruker T-fordelinger siden det ikke finnes et kjent standardavvik. Derfor beregnes det et empirisk standardavvik (Formel 2), og T-fordelinger må legges til grunn. (Helbæk 2014, 76-77). T-fordelinger er en kontinuerlig sannsynlighetsfordeling som typisk brukes ved små sannsynlighetsutvalg. (Skog, Ole-Jørgen 2004, 162-163).

Det blir gjort et stort antall T-tester i oppgaven, ettersom det må gjennomføres for hver av de 16 behovene i hvert utvalg. Dette gjør at antall frihetsgrader må bestemmes for hvert utvalg. Utvalgene er som følger:

- 
- Kull Eva, sortert etter ønske om fartøystype - Tabell 1 og tabell 6
  - Kull Eva, samlet uavhengig av fartøystyper - Tabell 1, tabell 6, tabell 13
  - Kull Uredd, sortert etter ønske om fartøystype – Tabell 2 og tabell 5
  - Kull Uredd, samlet uavhengig av fartøystyper – Tabell 2, tabell 5, tabell 13
  - Begge kull samlet, sortert etter ønske om fartøystype – Tabell 3
  - Begge kull samlet uavhengig av fartøysønske – Tabell 4 og 13
  - Kadetter som ønsker seg til større besetning (fregatt) i Kull Eva– Tabell 11
  - Kadetter som ønsker seg til mindre besetninger (ubåt, minerydder, eller korvett) i Kull Eva –Tabell 11
  - Kadetter som ønsker seg til større besetning (fregatt) i Kull Uredd– Tabell 12
  - Kadetter som ønsker seg til mindre besetninger (ubåt, minerydder, eller korvett) i Kull Uredd – Tabell 12

Figur 4 på neste side viser et utsnitt av oppsettet som ble laget i vedlegg 3 for å gjøre utregningene. Hver rad med sitt nummer viser en anonymisert motivasjonsprofil tilhørende et gitt utvalg, mens radene under utvalget viser utregningene med tilhørende forklaringer til venstre. Dette ble gjort tilsvarende for alle utvalgene som er presentert i oppgaven

## UBÅT UREDD

	MAKT	UAVHEN	NYSKJERR	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISM	SOSIAL	KOI
1	0,63	-0,24	-0,53	0,62	-1,75	0,06	-0,3	0,37	1,55	
2	1,14	-0,87	0,53	-0,28	0,12	-0,18	-0,3	0,61	1,41	
3	0,38	-0,4	0,08	-0,51	0,62	0,3	-0,15	0	0,7	
4	0,63	-0,08	-1,14	-1,31	-1	-0,66	-0,45	-0,73	0,14	
5	0,76	0,56	0,53	-0,4	1,5	0,3	-0,45	0	-0,14	
6	1,52	0,24	-1,89	-1,19	-1	-0,3	-2	-1,59	1,83	
7	-0,13	-1,35	0,83	-0,06	1,25	-0,3	-1,21	0,37	-0,42	
8	0	0,71	0,38	-0,06	-0,62	0,54	-0,91	0,12	-0,14	
9	-0,89	-0,4	-0,38	0,17	0,62	0,42	-1,21	-1,22	-0,99	
10	0,51	-1,35	-1,74	-0,17	-0,75	-0,18	-1,36	-0,49	0,28	
11	1,39	0,87	0,98	-1,76	-1,75	-1,02	-1,06	-1,1	1,83	
12	-0,25	-0,08	-0,08	1,31	-0,12	0,42	0,3	0,24	0,14	
13	0,89	-0,4	-0,68	1,08	1,12	0,54	-0,3	0,85	-0,85	
14	-1,01	-0,4	1,29	-1,76	-2	-1,87	0,3	-0,98	0,42	
15	-1,01	-1,19	-0,83	-2	-0,88	-0,42	0,15	-1,34	0,7	
16	0,63	0,24	0,08	1,76	1,38	0,3	0,61	0,37	0,42	
17	1,39	-1,51	1,44	-0,74	0,38	-0,9	0,61	0,37	1,13	
18	0,63	-1,51	-0,38	-0,62	-1,12	-0,78	-0,91	0,24	0,56	
19	0,51	0,24	-0,83	1,31	1,25	0,9	-0,15	-0,24	0,42	
20	0	-0,56	0,08	0,28	0,12	0,42	-1,36	-0,73	-0,14	
<b>Snitt</b>	0,386	-0,374	-0,113	-0,217	-0,1315	-0,121	-0,508	-0,244	0,4425	
<b>Stdav</b>	0,76184955	0,7381	0,9226	1,0771	1,1296	0,6774	0,723	0,7228	0,805487	
<b>Standardfeil</b>	0,17035474	0,1651	0,2063	0,2409	0,2526	0,1515	0,162	0,1616	0,180112	
<b>Nedre grense</b>	0,02944344	-0,719	-0,54479	-0,721	-0,6602	-0,438	-0,846	-0,5823	0,065521	
<b>Øvre grense</b>	0,74255656	-0,029	0,31879	0,2876	0,3972	0,1965	-0,169	0,0943	0,819479	
<b>p-verdi</b>	0,03533395	0,0353	0,59024	0,38	0,6087	0,4361	0,005	0,1476	0,023807	

Figur 4. Eksempel på hvordan utregningene er gjort i Excel, utsnitt fra vedlegg 3

De følgende formlene (formel 1-6) er hentet fra Helbæks ”Statistikk - kort og godt” (Helbæk 2014, 12, 76-82) til bruk i Excel-filen for å gjøre de nødvendige utregningene. Dette er gjort i samråd med førstelektor på Sjøkrigsskolen Knut Meen.

Formlene presenteres med eksempler fra Figur 4. På figuren finner man alle utregninger nederst til venstre, som man kan følge horisontalt bortover mot høyre for å lese av hvert behovs respektive verdi. “Snitt”, “Stdav”, “Standardfeil”, “Nedre grense”, “Øvre grense” og “p-verdi” i figuren vil bli forklart nærmere med tilhørende formel for bruk i Excel under.

Alle eksempler videre brukt i denne del vil ta utgangspunkt i figur 4, kolonnen “Makt”. Utregningene vil foregå vertikalt innenfor hver faktor sin kolonne, det vil ikke bli gjort utregninger på tvers av kolonner.

---

Gjennomsnittet regnes ut (raden “Snitt” i figur 4) :

$$= \text{GJENNOMSNIITT(KOLONNE MAKT)} \quad (1)$$

Dette er da gjennomsnittet for alle respondentene i hver enkelt kolonne under et behov.

Videre regner vi ut et empirisk standardavvik (raden “Stdav” i figur 4):

$$= \text{STDAV(KOLONNE MAKT)} \quad (2)$$

Dette blir standardavviket fra gjennomsnittet regnet ut i formel 1 over.

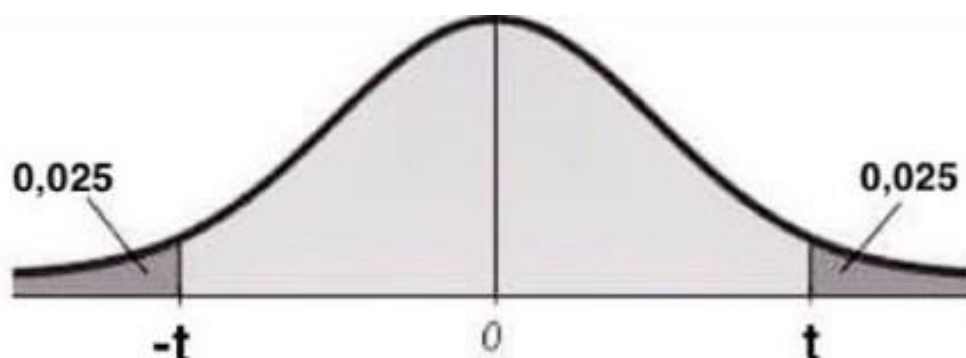
Standardfeil regnes så ut (raden “Standradfeil” i figur 4)::

$$= \text{STDAV/ROT}(n) \quad (3)$$

Her er ROT(n) Kvadratroten av det totale antall malinger i utvalget.

Dette blir standardfeilen for standardavviket regnet ut i formel 1 over.

Numeriske verdier av n og empirisk standardavvik kan letes opp i Excel-tabellene i vedlegg 3. Under i figur X ser man et forenklet bilde av oppgavens T-fordeling med et 5% signifikans nivå. Øvre og Nedre grense av T-fordelingen kan man lese som henholdsvis “t” og “-t”.



**Figur 5. Illustrasjon av T-fordeling for utvalget.**

---

I Excel er T-fordelingen implementert med formlene:

Nedre grense (raden “nedre grense” i figur 4):

$$= \text{GJENNOMSNIITT-T.INV}(0,975;n-1)*\text{STDFEIL} \quad (4)$$

0,975 er gitt for et 5% signifikansnivå og n-1 er antall frihetsgrader i utvalget.

Øvre grense (raden “Øvre grense” i figur 4):

$$=\text{GJENNOMSNIITT}+\text{T.INV}(0,975;n-1)*\text{STDFEIL} \quad (5)$$

Tilsvarende som for formel 4.

Så er følgende formel brukt for å til slutt regne ut p-verdi(raden “p-verdi” i figur 4):

$$=2*(1-\text{T.FORDELING}(\text{ABS}(\text{GJENNOMSNIITT}/\text{STDFEIL});n-1;1)) \quad (6)$$

ABS er her absoluttverdi.

### 1.8.3 Generalisering

“Vi kan aldri generalisere til noe annet enn den populasjonen utvalget er trukket fra, og til det tidspunktet undersøkelsen er foretatt på” (Jacbosen 2005, 365). Dette er en streng fortolkning av hvordan man kommer frem til et gyldighetsområde, slik det må være for oppgaver som dette. Med metoden som er forelagt og populasjonen som er presentert, mener vi det er rimelig at funnene i oppgaven vil være gyldige for de Kull Uredd og Kull Eva i deres gjenværende tid på skolen. 1.klasse i 2019 går på skolen som en del av en ny skoleordning. Dette introduserer for mange nye variabler til at vi kan inkludere dem i generaliseringen. En kan heller ikke generalisere for foregående kull som har graduert per 2019, disse kullene har ikke oppgaven hentet nok data om til å vurdere det.

---

## 1.9 Kritikk av metode

Ved utforming av spørreundersøkelser finnes det forhold som kan føre til at svarene man får ikke er til å stole på (Jacobsen 2005, 376). Det finnes flere metoder for å redusere disse forholdene, og det kan pekes på to forhold i spørreundersøkelsene utformet i forbindelse med denne oppgaven som kan gi avvik. Det ene er at respondentene kan tenkes å svare strategisk hvis det er i respondentens egeninteresse å svare usant (Jacobsen 2005, 368). Selv om respondenten svarer på noe relativt personlig som hvor en helst ønsker å tjenestegjøre i plikttiden, er det veldig lite forfatterne kan gjøre for å bruke denne informasjonen til å påvirke hvor respondenten skal avtjene plikttiden. Samtidig er rundt halvparten av respondentene allerede er ferdig fordelt til fartøy. Derfor holder vi det som lite sannsynlig at noen av respondentene skulle velge å svare usant ut fra egeninteresse, men vi kan likevel ikke utelukke det fullstendig fordi vi ikke har noen praktisk måte å avdekke det på.

Det andre forholdet er at vi spør respondentene om noe de nødvendigvis ikke har en mening om, som vanligvis avgjøres ved at det finnes en nøytral svarkategori som for eksempel “vet ikke” eller “verken eller” (Jacobsen 2005, 368). Dette har ikke vært gjort på de to undersøkelsene vi har utformet (se vedlegg 1 og 2), som potensielt kan føre til at noen respondenter tvinges til å krysse av et alternativ når de ikke har gjort opp en mening.

Samtidig er utdannelsen på Sjøkrigsskolen unik ved at kadettene tegner kontrakt som forplikter mesteparten av dem til tjeneste på et av marinens fartøyer etter endt utdanning. Ser man dette i sammenheng med at det er et stort fokusområde for kadettene i 2. og 3. klasse å håndtere oppdraget om å fordele seg selv på fartøyer, så er det forventet at de fleste vil ha en formening om en fartøystype de foretrekker fremfor andre, som gjør et slikt svaralternativ overflødig.

Likevel kan vi ikke fastslå dette med sikkerhet uten en ny undersøkelse. Samtidig går vi glipp av mangfoldet i utvalget om enkelte respondenter faktisk ikke har bestemt seg, eller hvis det er likegyldig for dem hvilket fartøy de havner på. Gitt vår nærhet og kjennskap til utvalget anser vi denne gruppen som så liten eller ikke-eksisterende at den ikke vil gi et betydelig utslag på funnene i oppgaven.



---

## 1.10 Introduksjon av fartøystyper

Her følger en kort introduksjon av fartøystypene i marinen som kadettene kan tjenestegjøre på, slik Sjøforsvarsstaben beskriver dem i Forsvarets Doktrine for Maritime Operasjoner (FDMO) fra 2015 og på Forsvarets nettsider. Dette for å gi grunnlag til drøftingen om hvordan kadettene kan tenkes å oppfatte de forskjellige fartøystypene, basert på besetningsstørrelse og oppdragsportefølje.

### **Fregatt**

Fridtjof Nansen-klasse fregatt er per 2019 den nest største fartøystypen i marinen. Det er et havgående fartøy med en betydelig multirolle kapasitet og et mangfold av systemer om bord som gjør den i stand til å oppdage og bekjempe trusler i alle fysiske domener. Evnen til å bygge og dele situasjonsbilde gjør den velegnet til å ivareta rollen som kommando-plattform i maritime operasjoner. Sammen med utholdenhet og deployeringsevne blir den en relevant bidragsyter i både nasjonale og internasjonale operasjoner (Sjøforsvarsstaben 2015, 171-172). Normal besetningsstørrelse er 132 personer (Forsvaret 2019).

### **Korvett**

Skjold-klassen kystkorvett er en betydelig overflatekampkraft med som kan holde en meget høy fart. Den er primært utviklet for kystnære operasjoner, og bruker kysttopografien til å operere skjult slik at de kan angripe hurtig og effektivt. Den har dog en begrenset utholdenhet og vil være avhengig av logistikkstøtte for å opprettholde stridsevne over tid (Sjøforsvarsstaben 2015, 173-174). Besetningsstørrelse ligger på 20+ (Forsvaret 2019).

### **Ubåt**

Ula-klassens unike egenskaper i kraft av å være en ubåt er en særdeles potent anti-overflatekapasitet, samtidig som den kan operere skjult over lengre avstander og i lengre perioder. Ubåtene er med dette en reell og troverdig sjønektelseskapasitet i hele det maritime interesseområde. Den beskrives også som en unik militærstrategisk ressurs ved at den alene etablerer en terskel mot militær maktbruk fra havet. Ubåtene er også en viktig treningsressurs som både andre nasjoner og egne nasjonale ressurser er avhengig av for å holde et høyt ferdighetsnivå (Sjøforsvarsstaben 2015, 174-174). Besetningsstørrelsen er oppgitt til 21+ personer (Forsvaret 2019).

---

## **Minerydder**

Disse fartøyene er unike på den måten at de er de eneste fartøystypene som kan sikre ankomst til havner og baser i ethvert scenario hvor trussel fra sjøminer finner sted. Således er de et sentralt element i operasjoner for å sikre sjøveis fremføring av NATO- forsterkning og etterforsyning. Oksøy- og Altaklassen er også mineryddingsfartøyer som fremstår som moderne i en internasjonal kontekst med både unike og etterspurte kapasiteter. Dette gjør at minefartøyene jevnlig deltar i NATOs stående minerydderstyrke, SNMCMG1 (Sjøforsvarsstaben 2015, 175-176). Besetningen består av normalt av 32+ personer (Forsvaret 2019).

## **Stridsbåt 90**

Fartøysdivisjonen i Kystjegerkommandoen bidrar med taktisk forflytning og kampstøtte til KJK, og brukes for å gjennomføre ISTAR-operasjoner (Intelligence, Surveillance, Target Aquisition, Reconnaissance) (Sjøforsvaret 2015, 177). Besetningen på 4 er helprofesjonell, og samtlige må gjennom et krevende opptak og utdanningsopplegg på 12 måneder, med strenge krav til fysisk yteevne. Besetningen er også trent for operasjoner i utlandet, samtidig som de er de fremste i Forsvaret på fagfeltet hurtigbåtoperasjoner (Forsvaret 2019.)

---

## 2 Funn og drøfting

### 2.1 Funn

På spørreundersøkelsen har 101 av de 104 respondentene i hovedutvalget svart, som gir oss en svarrate på 97,12 prosent. Dette gir i henhold til Jacobsens tommelfingerregler en tilstrekkelig svarprosent for validiteten av undersøkelsens funn (Jacobsen 2005, 300). Motivasjonsprofilene har en 100% svarrate blant kadettene ettersom det var obligatorisk å gjennomføre i GOU1.

Ut fra disse 101 besvarelsene er fordelingen av fartøysønsker som følger:

<b>Fartøys- type</b>	<b>Besvarelser Kull Eva</b>	<b>Prosentvis andel</b>	<b>Besvarelser Kull Uredd</b>	<b>Prosentvis andel</b>
Ubåt	14	35%	20	33%
Fregatt	9	23%	16	26%
Mine	6	15%	9	15%
Korvett	10	25%	9	15%
Stridsbåt	1	3%	7	11%
<b>SUM</b>	<b>40</b>	<b>101%</b>	<b>61</b>	<b>102%</b>

Figur 6. **Resultat av spørreundersøkelse om foretrukket fartøystype**

I figur 6 ser man at den prosentvise andelen overstiger 100% i sum. Dette skjer fordi prosentverdiene er avrundet for presentasjonens skyld. I henhold til *Hvordan gjennomføre undersøkelser* er dette helt vanlig, og da mener vi det er tilstrekkelig for denne oppgaven (Jacobsen 2005, 325).

Disse besvarelsene er knyttet til sine respektive motivasjonsprofiler under fanen “samtlige” i regnearket i vedlegg 3. Det er med denne som utgangspunkt vi har sortert resultatene og gjort den statistiske analysen.

Det vi kan se i vedlegg 3 er at standardavvikene varierer fra cirka 0,3 til cirka 1,2, hvor sistnevnte kan være en relativt høy verdi på en skala som går fra -2,0 til 2,0. Dette kan

---

skyldes de relativt små utvalgene vi får når vi sorterer gjennomsnittene etter ønsker om fartøystyper. En T-fordeling vil bli smalere jo flere frihetsgrader man har, og når frihetsgrader går mot uendelig vil T-fordelingen gå mot standard normalfordeling (Helbæk 2014, 77). Etersom det er relativt få målinger og derfor også få frihetsgrader i denne undersøkelsen, vil vi få en bred fordeling som forklarer det de store standardavvikene. Et eksempel er utvalget på 7 respondenter som ønsker seg til stridsbåt i Kull Uredd i figur 5. Likevel vil ikke det by på en stor utfordring, ettersom oppgaven ser etter tyngdepunkt i gjennomsnittene som ikke er sentrert rundt 0 på intensitetsskalaen. Dette vil gi en indikasjon på at det aktuelle behovet viser en tendens for utvalget, selv om standardavviket er av en viss størrelse.

I tabellene er de signifikante behovene fremhevet med fargekoding for å symbolisere hvor på intensitetsskalaen de ligger. Rødtoner angir minussiden og blir svakere mot null, mens grøntoner angir plussiden og blir tilsvarende svakere mot null. Tomme felter uten farge angir ikke-signifikante behov.

Oppsettet på tabellene er likt utformet for å gjøre sammenligningen enklest mulig. I kolonnen lengst til venstre er benevningene for fartøystypene, hvorpå de tilhørende radene motivasjonsprofilen. I den øverste raden er benevningene på behovene i henhold til motivasjonsprofilen, hvorpå de tilhørende kolonnene signifikante og ikke-signifikante behov. Feltet øverst til venstre i hver tabell beskriver hvilket utvalg som er representert i tabellen.

Tabellene på neste side er utledet av Excel-dokumentet i vedlegg 3, med de utregninger som er beskrevet i metodekapittelet.

	KULL EVA JACOBSEN	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
UVB							-0,85	-0,38		-0,62				-1,12			-1,18
FF																	-1,04
MCM	1,43																-1,36
KORVETT							-0,38	-0,27								0,78	-0,71
FELLES KULL EVA	0,32						-0,52	-0,32		-0,43			-0,45		0,29		-1,1

**Tabell 1. Oversikt over signifikante behov Kull Eva – Fordelt etter fartøysønske**

I tabell 1 viser raden merket “Felles Kull Eva” gjennomsnittet for hele Kull Eva uavhengig av fartøysønske.

I Kull Eva var det kun en person som ønsket seg til stridsbåt, derfor er raden “stridsbåt” utelukket fra utvalgene i tabell 1. Vedkommende sin motivasjonsprofil er inkludert i de øvrige utregningene i oppgaven (også i “Felles Kull Eva” i tabell 1), ettersom kadetten blir en del av et større utvalg der.

	KULL UREDD	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
UBÅT	0,39	-0,37					-0,51		0,44							0,56	-1,14
FREGATT								-0,27		-0,54						0,45	-0,84
MINERYDDER												-0,59				0,75	-0,88
KORVETT										-0,76							-1,12
STRIDSBÅT				-0,42												0,82	-1,19
FELLES KULL UREDD	0,32						-0,29	-0,17		-0,39	0,22	-0,21				0,53	-1,01

**Tabell 2. Oversikt over signifikante behov Kull Uredd – fordelt etter fartøysønske**

I tabell 2 viser raden merket “Felles Kull Uredd” gjennomsnittet for hele Kull Uredd uavhengig av fartøysønske.

	KULL EVA & KULL UREDD	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
UBÅT							-0,65	-0,3		-0,45			-0,66				-1,15
FREGATT							-0,36	-0,34		-0,48					0,43		-0,87
MINERYDDER	0,81		0,36									-0,48					-1,09
KORVETT							-0,35	-0,21		-0,51					0,52		-0,9
STRIDSBÅT				-0,48											0,71		-1,28

**Tabell 3. Oversikt over signifikante behov både Kull Eva og Kull Uredd – fordelt etter fartøysønske.**

	KULL EVA & KULL UREDD	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SO SIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
FELLES	0,32			-0,19	-0,21		-0,38	-0,23		-0,4	0,17		-0,3		0,44		-1,03

**Tabell 4. Oversikt over signifikante behov både Kull Eva og Kull Uredd – uavhengig av fartøysønske.**

## 2.2 Drøfting – Innledning

Oppgaven vil her ta for seg funn som går igjen på tvers av utvalg, og bruke dette som grunnlag for videre drøfting når utvalgene skal sammenlignes.

Det første en ser på funnene uavhengig av utvalg er at ro er et signifikant behov som er gjennomgående lavt på tvers av kull og fartøystype. Som det kommer frem av tabell 4 har den en total gjennomsnittsverdi på -1,03. Dette kan tyde på at populasjonen i oppgaven tilhører de 20% av populasjonen som scorer lavt på ro, og dermed ikke representerer gjennomsnittet av den øvrige befolkningen når det kommer til behovet ro (Reiss 2008, 39). Det gir mening både når en ser på yrkesvalg, og seleksjonen som foregår fra Forsvarets side for å bli tatt opp til Sjøkrigsskolen. Antakelig foregår det en selvseleksjon blant søkermassen. En karriere i Forsvaret kan være forbundet med betydelige stressmomenter som ikke vil være fristende for en person som scorer høyt på ro (Kaufmann og Kaufmann 2009, 270).

De som likevel søker blir i stor grad luket ut gjennom både panelintervju og feltuken under FOS, ettersom det å være “mentalt robust” er en av fem personlige egenskaper som danner grunnlaget for lederprognosen til søkeren (Garang 2016, 1). I intervjuguiden som brukes på FOS beskrives mental robusthet slik: “Tenker klart i intensive situasjoner med høy fysisk og psykisk belastning. Mestrer vanskelige livsbegivenheter. Er følelsesmessig stabil. Har omstillingsevne i usikre situasjoner.” (Garang 2016, 1). Dette mener vi i stor grad er overlappende med egenskapene som beskrives for en person med lavt behov for ro, og som dermed har høy kapasitet for å takle stress (Reiss 2013, 34-55).

---

Når dette behovet er gjennomgående lavt for alle respondentene av de årsakene vi beskriver ovenfor, velger vi å se bort fra dette behovet i den videre drøftingen. Dermed sitter vi igjen med 15 behov som grunnlag for sammenligningene i kapittel 3.3 og 3.5.

Det andre en må ta hensyn til når en ser på de signifikante behovene er de numeriske verdiene av gjennomsnittene. Her ser man at på tvers av utvalgene i tabell 1 til og med 4 havner stort sett gjennomsnittene innenfor  $-0,8$  og  $0,8$  på skalaen, med enkelte unntak (og ro i sin helhet). Man kan da argumentere for at disse behovene er normalfordelt på lik linje som den øvrige befolkningen som nullhypotesen baserer seg på. Ifølge Reiss betyr dette at intensiteten gjennomsnittene viser i disse behovene ikke vil være utslagsgivende for utvalgets personligheter eller vaner (Reiss 2008, 39). Hvis det stemmer er det ikke gitt at disse signifikante behovene kan brukes i videre drøfting, ettersom de likevel ikke vil være utslagsgivende for ens personlighet og dermed valg (Einarsen og Skogstad 2005, 337).

Dette betyr ikke nødvendigvis at disse signifikante behovene ikke påvirker utvalget på noen måte. Analysen viser at selv om de signifikante behovene har intensitetsverdier innenfor det Reiss definerer som ikke-utslagsgivende for personligheten, så avviker gjennomsnittene fra nullhypotesen ved at de ikke er sentrert rundt 0. Dette vil antyde at utvalgene likevel vil ha en tendens til å måtte tilfredsstille de signifikante behovene med en økt intensitet i den ene eller andre retningen avhengig av utslaget.

Dette bekrefter Reiss' til en viss grad selv i sin egen beskrivelse, ettersom fremstillingen av de forskjellige intensitetsnivåene er en forenkling (Reiss 2008, 39). Som man ser av resultatene er de numeriske verdiene i motivasjonsprofilene oppgitt med to desimalers nøyaktighet, og da mener vi at selv små utslag på intensiteten vil påvirke en persons tendens til å velge en handlingstype for å tilfredsstille et behov fremfor en annen.

Kort oppsummert vil oppgaven fortsette drøftingen med forutsetningene beskrevet ovenfor. Behovet ro utelates fra sammenligningene, og oppgaven vil bruke signifikante behov også innenfor  $-0,8$  og  $0,8$  på intensitetsskalaen som argumenter.

## 2.3 Drøfting - Hypotese 1

Her ser oppgaven på samvariasjonen mellom fartøysønskene internt i kullene sett opp mot det respektive kulletts gjennomsnittprofil. Deretter sammenligner den like fartøysønsker på tvers av kullene. Til slutt sammenligner den motivasjonsprofilene til kadetter som ønsker seg til mindre besetninger med dem som vil på større besetninger.

**Hypotese 1:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som skiller valg av fartøystyper.

For å finne ut om et utvalg i et kull skiller seg fra et annet vil vi sammenligne motivasjonsprofilen til en fartøystype med gjennomsnittet for kullet. Hvis nok behov skiller seg fra gjennomsnittet kan man si det er med på å styrke hypotesen. Her regnes både signifikante og ikke-signifikante behov som faktorer som kan sammenlignes for å avgjøre om det er en forskjell.

### 2.3.1 Sammenligninger Kull Uredd

KULL UREDD	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
UVB	0,39	-0,37					-0,51	0,44						0,56	-1,14	
FF							-0,27		-0,54					0,45	-0,84	
MCM											-0,59			0,75	-0,88	
KORVETT									-0,76						-1,12	
TBS			-0,42											0,82	-1,19	
FELLES KULL UREDD	0,32						-0,29	-0,17	-0,39	0,22	-0,21			0,53	-1,01	

Tabell 5. Oversikt over signifikante behov Kull Uredd – sortert etter fartøysønske

Korrelasjon fra tabell 5 er som følger:

Fartøystype	Antall like behov	Korrelasjon
Ubåt	6/15	40%
Fregatt	8/15	53%
Minerydder	7/15	47%
Korvett	6/15	40%
Stridsbåt	6/15	40%



Det en ser her er middels til over sterk grad av korrelasjon (40%-53%) mellom fartøystypene og gjennomsnittet i kullet. Dette kan tolkes som at motivasjonsprofilene er ganske like gjennomsnittet henhold til rettesnorene fra *Hvordan gjennomføre undersøkelser* (Jacobsen 2015, 335). Hypotese 1 er da svekket.

### 2.3.2 Sammenligninger Kull Eva

	KULL EVA JACOBSEN	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AK SEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
UVB							-0,85	-0,38		-0,62			-1,12				-1,18
FF																	-1,04
MCM	1,43																-1,36
KORVETT							-0,38	-0,27							0,78		-0,71
TBS																	
FELLES KULL EVA	0,32						-0,52	-0,32		-0,43			-0,45		0,29		-1,1

Tabell 6. Oversikt over signifikante behov Kull Eva – sorter etter fartøysønske.

Korrelasjon fra tabell 6 er som følger:

Fartøystype	Antall like behov	Korrelasjon
Ubåt	13/15	87%
Fregatt	9/15	60%
Minerydder	10/15	67%
Korvett	12/15	80%
Stridsbåt	N/A	N/A

I Kull Eva ser vi en enda sterkere korrelasjon mellom fartøystypene og gjennomsnittet i kullet, og følger retningslinjene om sterk grad av korrelasjon (Jacobsen 2005, 335). Det en ser her er at verdiene fra tabell 6 langt overstiger det Jacobsen beskriver som sterk korrelasjon, altså 50%. En kan si at dette da er en meget sterk korrelasjon. Dette kan muligens skyldes at deres oppfatning av fartøystypene ikke er ferdig formet enda, slik det ble funnet i en av fjorårets oppgaver (Føsker og Lilledahl 2018, 37).

En ser også at utvalget fregatt har den relativt laveste korrelasjonen. Dette skyldes at den har ingen signifikante behov, og vil dermed ha flest avvik fra gjennomsnittsprofilen til kullet. At den ikke har signifikante avvik gjør at den ikke er med på å støtte hypotesene.

Samlet sett gjør dette at vi mener hypotese 1 er svekket.

### 2.3.3 Sammenligninger av fartøysprofiler på tvers av kull

Resultatene av drøftingen i 3.3.1 og 3.3.2 er interessante, men vi ønsker nå å se på om oppfatningen av fartøystypene på tvers av kullene samvarierer så mye at vi kan si at den er lik. Dersom den er tilstrekkelig lik er det et bedre grunnlag for å generalisere resultatet av drøftingen senere. Stridsbåt blir ikke undersøkt siden utvalget i Kull Eva består av 1 person, det gir ikke et gjennomsnitt som representerer et utvalg.

For å måle samvariasjonen vil oppgaven først se på forskjellen mellom hele motivasjonsprofilen til en fartøystype mellom to kull, deretter kun sammenligne de signifikante behovene.

Først presenteres korrelasjonene mellom fartøystypene sammenlignet i tabell 7 til 10, deretter drøftes resultatene. Blått omriss markerer felles signifikante behov i tabellene.

#### UBÅT

	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
KULL EVA UVB							-0,85	-0,38	-0,62			-1,12				-1,18
KULL UREDD UVB	0,39	-0,37					-0,51	0,44						0,56		-1,14

Tabell 7. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til ubåt på tvers av kull.

#### FREGATT

	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
KULL EVA FF																-1,04
KULL UREDD FF							-0,27		-0,54					0,45		-0,84

Tabell 8. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til fregatt på tvers av kull.

## MINERYDDER

	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
KULL EVA MCM	1,43															-1,36
KULL UREDD MCM											-0,59			0,75		-0,88

Tabell 9. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til minerydder på tvers av kull.

## KORVETT

	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
KULL EVA KORVETT							-0,38	-0,27							0,78	-0,71
KULL UREDD KORVETT									-0,76							-1,12

Tabell 10. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til korvett på tvers av kull.

Korrelasjonene fra tabell 7 til 10 er som følger:

Fartøystype	Antall like behov	Korrelasjon
Ubåt	8/15	53%
Fregatt	12/15	80%
Minerydder	8/15	53%
Korvett	11/15	73%
Stridsbåt	N/A	N/A

Fartøystype	Antall like signifikante behov	Korrelasjon
Ubåt	1/8	13%
Fregatt	0/3	0%
Minerydder	0/3	0%
Korvett	0/4	0%
Stridsbåt	N/A	N/A

---

Dersom en ser på korrelasjonen mellom fartøysprofilene vil denne etter de fleste rettesnorer være sterk, i alle fall i henhold til kravet om 50% fra Jacobsen (Jacobsen 2005, 335). Dette kan være misvisende, ettersom vi sammenligner både signifikante og ikke-signifikante behov. Sistnevnte sammenligning gjør at fartøysprofilene fremstår som like, fordi begge profilene har en stor overvekt av overlappende ikke-signifikante behov. Dette kan gå på akkord med kriteriet om at oppgaven skal bruke signifikante behov for å skille fartøysprofilene. Reiss støtter dette ettersom de ikke-signifikante behovene er normalfordelt på lik linje som den øvrige befolkningen, og de ikke blir utslagsgivende for vaner og valg (Reiss 2008, 39).

Det kan tenkes, ut ifra denne sammenlikningen at det ikke er noen eller mange nok, signifikante behov innad i hver fartøystype til at vi får et tilstrekkelig sammenligningsgrunnlag. Motivasjonsprofilene til fregatt, korvett, og minerydder varierer fra 0 til 3 signifikante behov, som er en relativt lav andel av 15 potensielle behov. Sjansen for overlapp mellom to motivasjonsprofiler med 15 behov hver blir da liten. Ubåt skiller seg ut ved henholdsvis 4 signifikante behov i Kull Eva og 5 i Kull Uredd. Det kan skyldes at ubåt er den prosentmessige mest populære fartøystypen i begge kull, henholdsvis 35% i Kull Eva og 33% i Kull Uredd (se figur 6). Utvalget blir dermed større, og sjansen for at signifikante behov dukker opp øker. En kan også diskutere hvorfor begge utvalgene som ønsker seg til ubåt har flest signifikante behov, uten at det skal gjøres her.

Hvis man derimot kun sammenligner signifikante behov i fartøysprofilene, som det er langt færre av, synker korrelasjonen drastisk. For korvett, minerydder og fregatt er korrelasjonen 0%, mens for ubåt er den 13%. Dette er så lavt at man kan kalle oppfatningen av fartøystypene i de to kullene i stor grad forskjellige.

Det eneste felles signifikante behovet utenom ro oppstår mellom ubåt på tvers av kullene, nemlig ære. Hvorfor det er slik går vi ikke innpå, men det er interessant å merke seg at ubåtprofilen har flest signifikante behov på begge kull (5 på Kull uredd og 4 på Kull eva). Fartøysønske ubåt er samtidig det største prosentvise utvalget på begge kull, dette kan være med på å gi flere signifikante behov.

Det er også mulig at det oppstår forskjeller som følge av at sosialiseringen fortsatt pågår, og at inntrykkene i Kull Eva ikke er ferdig utformet. Dette støttes av funnene i kadettopp-gaven *Sosialisering på Sjøkrigsskolen*, hvor en av delkonklusjonene påstår at "Det vi ser

---

i denne analysen er at kullene i større grad ombestemmer seg jo eldre kullene er.” (Føsker og Lilledahl 2018, 36). Dette stemmer overens med vår egen erfaring, at en blir utsatt for stadig flere inntrykk om fartøytjenestene fra både medkadetter og andre ved skolen. Det kan forklare hvorfor vi ser en forskjell i oppfatning av fartøystypene på tvers av kullene. Dette kan videre støttes av det en ser i tabell 8, at det ikke er noen signifikante behov i fartøysønske fregatt i Kull Eva. Det kan skyldes at de ikke har dannet seg et inntrykk enda som beskrevet i foregående avsnitt. Men det er også en mulighet for at fregattjenesten tilbyr et så bredt spekter av muligheter at den tilfredsstiller de fleste behov i en eller annen grad. Dette forankres i beskrivelsen av fregatt i *FDMO*. En betydelig multirollekapasitet og sensorpakke fordrer varierte arbeidsoppgaver, og en stor oppdragsportefølje kan tilfredsstille mange forskjellige behov (Sjøforsvarsstaben 2015, 171-172).

Samlet sett mener vi argumentene støtter vurderingen om at kullene har forskjellig oppfatning av fartøystypene. Oppgaven vil bruke denne antakelsen videre i drøftingen.

#### **2.3.4 Forskjeller mellom store og små besetninger.**

På tross av delkonklusjonene i 3.3.2 og 3.3.3 er det fortsatt signifikante behov som skiller utvalgene fra den øvrige befolkningen. Det kan tenkes at premisset oppgaven setter har feil utgangspunkt, og det er andre faktorer enn fartøystype som skiller hvor kadettene ønsker seg.

Vi oppdaget en tilsynelatende sammenheng innledningsvis i studien hvor det virket som mindre besetninger (ubåt, minerydder, korvett) skilte seg fra store besetninger (fregatt). Skillet her består av at det er en størrelsesorden i forskjell på besetningene. Ubåt, korvett, og minerydder opererer med titalls (fra 20+ til 30+), mens fregatt har tresifret antall i besetningen (132) (Forsvaret 2019). Dette virket først mindre viktig og ble lagt til side. Derfor ser vi nå dette på nytt for å prøve å forklare funnene.

I tabell 11 og 12 er det regnet ut en ny gjennomsnittsprofil for fartøy med mindre besetninger, se vedlegg 3. Dernest sammenlignes utvalgene “mindre besetning” og “større besetning” med den gjennomsnittlige motivasjonsprofilen for sine respektive kull. Grad av korrelasjon sier noe om hvor ulike de to utvalgene er fra gjennomsnittet, og om det kan brukes til å skille dem.

## Kull Eva

KULL EVA	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
MINDRE BESETNINGER							-0,54	-0,28		-0,39			-0,49			-1,06
STØRRE BESETNING																-1,04
FELLES KULL EVA	0,32						-0,52	-0,32		-0,43			-0,45	0,29		-1,1

Tabell 11. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til større besetninger med de som ønsker seg til mindre besetninger i Kull Eva

Korrelasjonene fra tabell 11 er som følger:

Kull Eva	Antall like behov	Korrelasjon
Mindre besetning	13/15	87%
Større besetning	9/15	60%

Kull Eva	Antall like signifikante behov	Korrelasjon
Mindre besetning	4/6	67%
Større besetning	0/6	0%

## Kull Uredd

KULL UREDD	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGJERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
MINDRE BESETNINGER	0,34								-0,33		-0,34			0,53	-1,07	
STØRRE BESETNING							-0,27		-0,55					0,45	-0,84	
FELLES KULL UREDD	0,32						-0,29	-0,17	-0,39	0,22	-0,21			0,53	-1,01	

Tabell 12. Sammenligning av kadetter som ønsker seg til større besetninger med de som ønsker seg til mindre besetninger i Kull Uredd

---

**Korrelasjonene fra tabell 12 er som følger:**

<b>Kull Uredd</b>	<b>Antall like behov</b>	<b>Korrelasjon</b>
<b>Mindre besetning</b>	12/15	86%
<b>Større besetning</b>	11/15	73%

<b>Kull Uredd</b>	<b>Antall like signifikante behov</b>	<b>Korrelasjon</b>
<b>Mindre besetning</b>	4/7	57%
<b>Større besetning</b>	3/7	43%

Før drøftingen av korrelasjonene i tabell 11 må det påpekes at utvalget “større besetning” er det samme som fregatt for Kull Eva i foregående drøfting. Dermed gjelder de samme slutninger som før, det kan være flere årsaker til at det utvalget ikke har noen signifikante behov. Som følge av dette får utvalget “større besetning” i Kull Eva den laveste korrelasjonen i denne delen av drøftingen. Det gjør også at det ikke vil gi mening å sammenligne dette utvalget med tilsvarende utvalg i Kull Uredd.

Videre er det en viss likhet i korrelasjonene man ser for utvalget “mindre besetning” i Kull Uredd og Eva. I Kull Uredd er de signifikante behovene makt, familie, hevn og fysisk aktivitet. I Kull Eva er det ære, idealisme, familie og skjønnhet. Det eneste felles signifikante behovet er familie, hvor begge utvalgene er lave. Den tilsynelatende likheten i korrelasjon kan da være en tilfeldighet. Videre støtter dette drøftingen i 3.3.3 om at det eksisterer en forskjell i oppfatningen av fartøystypene mellom kullene.

Det en likevel ser i tabell 11 og tabell 13, med unntak av “større besetning” i Kull Eva, er en forholdsvis sterk korrelasjon. Dette skjer både når en sammenligner antall like behov og signifikante behov i hvert av kullene. Unntaket er utvalget “større besetning” i Kull Uredd når det måles på signifikante behov. Den er på 43%, som er nærmere å være sterk enn middels korrelasjon (Jacobsen 2005, 335).

I denne delen er det også en forholdsvis høy andel av signifikante behov utvalgene, med unntak av “større besetning” på Kull Eva. Slik sett blir problematikken med sterk korrelasjon som følge av ikke-signifikante behov redusert.

---

### 2.3.5 Avsluttende drøfting - hypotese 1

Oppgaven har så langt vist at det tilsynelatende ikke går an å skille valg av fartøystype ved hjelp motivasjonsprofilene i Kull Uredd og Kull Eva. Man kan heller ikke si at det er likhet i oppfatning av fartøystypene mellom kullene. Likevel avviker funnene fra nullhypotesen ved at det eksisterer signifikante behov i utvalgene. Kadettene har fortsatt en foretrukket fartøystype, men det er uvisst hvorfor.

Dette kan forklares ved hjelp av Reiss, og en annen tilnærming til valg av fartøystype enn beskrivelser og oppdragsporteføljer. Reiss fremsetter de to følgende prinsippene i *The Normal Personality* (Reiss 2008, 111):

“Principle 1: We naturally bond to people whose values and pursuits are similar to ours

“Principle 2: We naturally separate from those whose values and pursuits are very different from ours.” (Reiss 2008, 111).

Det er tenkelig at kadettene sosialiseres på tvers av kull, og at kadetter tiltrekkes andre kadetter de oppfatter har like verdier som dem. I denne prosessen vil kadettene tilpasse seg de verdier, normer og antakelser organisasjonen innehar (Kauffman og Kaufmann 2003, 271). Hvis vi her tolker “organisasjonen” som de kadettene som ønsker seg til en spesifikk fartøystype, så vil disse påvirke andre som tiltrekkes av dem. Dette støttes også i konklusjonen til *Sosialisering på Sjøkrigsskolen* (Føsker og Lilledahl 2018, 36).

En annen faktor kan være kullets andel av kadetter med tidligere fartøytjeneste. Det heter seg at like barn leker best, noe Reiss også påstår med oppsummeringen av “Principle 1” og “Principle 2” som “Birds of a feather flock together” (Reiss 2008, 111). Muligens sosialiseres eldre kadetter som har vært på en fartøystype tidligere med yngre og mindre erfarne kadetter.

I *Den dyktige medarbeider* mener man at det overføres normer og verdier mellom generasjonene som en del av sosialiseringprosessen (Einarsen og Skogstad 2005, 323). Denne sosialiseringen defineres som:

Den læringsprosess der unge mennesker tilegner seg de ferdigheter, holdninger og verdier, og den adferd som er nødvendig for å kunne fungere som en verdifull medarbeider eller er fullverdig medlem av en arbeidsorganisasjon. (Einarsen og Skogstad 2005, 324)



---

Dette argumenterer for at de yngre kadettene vil være mer påvirkelig fra de eldre og erfarne kadettene enn motsatt. Dermed overfører avgangskadettene også sine valg av fartøystyper til de yngre kadettene som tiltrekkes av sine likemenn blant de eldre gjennom en sosialiseringssprosess.

Skulle denne representanten befinne seg i et kull og ikke et annet, kan det tenkes at påvirkningskraften fra denne kadetten til en viss grad begrenses til sitt eget kull. Dette skjer som en følge av at timeplanen legger opp til mer sosialisering innad i kullene enn på tvers av kullene. Det vil i så fall være med å ytterligere forklare hvorfor det er forskjellige oppfatninger av fartøystyper mellom kullene.

Den avsluttende drøftingen viser at det kan skje en indirekte fordeling til fartøystyper ved hjelp av sosialisering. Motivasjonsprofilen vil da vise en sammenheng i signifikante behov som følge av at normer og verdier går i arv fra et avgangskull til det neste.

## **2.4 Delkonklusjon 1**

Drøftingen viser at det tilsynelatende er liten sammenheng mellom fartøysvalg og enkeltbehov i motivasjonsprofilen i verken Kull Uredd eller Kull Eva. Dette er med på å svekke hypotese 1.

Videre viser sammenligningen i 3.3.4 at det er liten sammenheng mellom motivasjonsprofilene i en grovere inndeling mellom større og mindre besetninger. Dette er også med på å svekke hypotese 1.

Det synes heller ikke å være en likhet i oppfatning av fartøystypene mellom kullene.

Avslutningsvis ser man at det kan foregå en indirekte fordeling til fartøystypene ved hjelp av sosialisering. Det kan tenkes at kadettene følger avgangskadetter de identifiserer seg med. Dette kan støtte selve problemstillingen, ved at det indirekte forklarer en sammenheng mellom enkeltbehov i motivasjonsprofilen og fartøysvalg.

## 2.5 Drøfting - Hypotese 2

Oppgaven vil her undersøke om det er signifikante behov som sammenfaller på tvers av fartøystyper og kull.

**Hypotese 2:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som sammenfaller på tvers av alle fartøystyper.

Figur 13 viser de gjennomsnittlige motivasjonsprofilene uavhengig av fartøystype for Kull Uredd (Felles Kull Uredd), Kull Eva (Felles Kull Eva), samt Kull Uredd og Kull Eva samlet (Felles Begge). I lys av hypotese 2 vil behovet ro være inkludert i sammenligningene her. Blått omriss markerer felles signifikante behov.

	MAKT	UAVHENGIGHET	NYSGIERRIGHET	AKSEPT	ORDEN	SPARE	ÆRE	IDEALISME	SOSIAL KONTAKT	FAMILIE	STATUS	HEVN	SKJØNNHET	SPISE	FYSISK AKTIVITET	RO
FELLES KULL EVA	0,32						-0,52	-0,32		-0,43			-0,45		0,29	-1,1
FELLES KULL UREDD	0,32						-0,29	-0,17		-0,39	0,22	-0,21			0,53	-1,01
FELLES BEGGE	0,32			-0,19	-0,21		-0,38	-0,23		-0,4	0,17		-0,3		0,44	-1,03

**Tabell 13. Sammenligning av Kull Uredd med Kull Eva uavhengig av fartøysønske**

Vi ser i tabell 13 at i motivasjonsprofilen for hele utvalget på 101 kadetter (Felles Begge) dukker det opp to signifikante behov som ikke vises i kullene hver for seg, aksept og orden. Samtidig forsvinner det signifikante behovet hevn. Begge deler er nok et resultat av at utvalget blir større. At verdien for makt er identisk i alle tre utvalgene er en tilfeldighet. En kontroll av regnearket viser at de har forskjellige sammensetninger av datagrunnlag.

---

**Korrelasjonene fra tabell 13 er som følger:**

<b>Utvalg</b>	<b>Antall like behov</b>	<b>Korrelasjon</b>
<b>Kull Eva</b>	12/16	75%
<b>Kull Uredd</b>	11/16	69%

<b>Utvalg</b>	<b>Antall like signifikante behov</b>	<b>Korrelasjon</b>
<b>Kull Eva</b>	6/10	60%
<b>Kull Uredd</b>	6/10	60%

Her er det en gjennomgående sterk korrelasjon mellom de to kullene og gjennomsnittet av dem (Jacobsen 2015, 335). Av de 9 signifikante behovene som skiller seg ut i motivasjonsprofilen for hele populasjonen er det 6 som er like hvert av kullene. Med sterk korrelasjon mellom både motivasjonsprofilene, og mellom de signifikante behovene, kan en si at hypotese 2 er styrket.

Delkonklusjon 1 peker på at hypotese 1 er svekket. Likevel viser resultatene av drøftingen rundt hypotese 2 at det ikke bare er signifikante behov som skiller seg ut, men de gjør det på tvers av både fartøystype og kull. Det kan tenkes at det er en annen samlende faktor enn fartøystypene som gjør at populasjonen på Sjøkrigsskolen ikke er normalfordelt som den øvrige befolkningen.

Dermed kan det tenkes at kadettene var motiverte av en tilværelse i uniform og på sjøen allerede fra starten av. “Det har lenge vært kjent at egenskaper ved selve jobben påvirker arbeidstakerens motivasjon og prestasjoner” (Kaufmann og Kaufmann 2009, 108). Oppgaven kan ha oversett “det store bildet” idet hypotesene ble fastslått. Samtidig kan det være andre årsaker til at de signifikante behovene oppstår.

## **2.6 Delkonklusjon 2**

Hypotese 2 er styrket ved at det er en gjennomgående sterk korrelasjon mellom både motivasjonsprofilene for kullene, og de signifikante behovene i kullene, når en sammenligner uavhengig av fartøysønske.

---

### 3 Konklusjon med anbefaling

Her gjentas problemstilling og hypoteser før konklusjon med anbefalinger presenteres:

**"Er det en sammenheng mellom utslag på enkeltbehov i Reiss' motivasjonsprofil og hvilken fartøysklasse kadettene ønsker seg til etter sjøkrigsskolen?"**

**Hypotese 1:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som skiller valg av fartøystyper.

**Hypotese 2:** Det er en eller flere enkeltbehov i motivasjonsprofilen som sammenfaller på tvers av alle fartøystyper.

I drøftingen av hypotese 1 fremkom det at det er liten sammenheng mellom fartøysvalg og enkeltbehov i motivasjonsprofilen, verken i Kull Eva eller i Kull Uredd. Ved en grovere inndeling av utvalgene viste sammenligning av kadetter som ønsket seg til store besetninger med kadetter som ønsket seg til mindre besetning det samme. Dette er også med på å svekke hypotese 1.

Hypotese 2 er styrket ved at det er en gjennomgående sterk korrelasjon mellom både motivasjonsprofilene for kullene, og de signifikante behovene i kullene, når en sammenligner uavhengig av fartøysønske.

I drøftingen av hypotese 1 fremkommer det også at det er en ulik oppfatning av fartøystype mellom kullene, ved at det ikke er sammenheng i signifikante behov for fartøystypene. Dette støttes av forskjellene i oppfatning også når en sammenligner de som ønsker seg til "mindre besetninger" med dem som ønsker seg til "større besetninger".

Det en i stedet ser er at det kan foregå en indirekte fordeling til fartøystypene ved hjelp av sosialisering. Det eksisterer fortsatt signifikante behov, som har en svak korrelasjon med fartøystypene, uten at det er nok til å styrke hypotese 1. Det er mulig at de yngre kadettene følger etter avgangskadetter de identifiserer seg med. Dette samsvarer med funnene i *Sosialisering på Sjøkrigsskolen* (Føsker og Lilledahl 2018, 37). I så fall støtter det selve problemstillingen, ved at det indirekte forklarer en sammenheng mellom enkeltbehov i motivasjonsprofilen og fartøysvalg.

---

Gjennom drøfting av funnene har vi svekket hypotese 1, og styrket hypotese 2. Dette vil avkrefte problemstillingen. I den grad det er en sammenheng mellom enkeltbehov i motivasjonsprofilen og hvilken fartøysklasse kadettene ønsker seg til, så vil denne være liten og indirekte.

**Videre vil vi anbefale å:**

1. Undersøke om den gjennomsnittlige motivasjonsprofilen for populasjonen i undersøkelsen eller tilsvarende utvalg skiller seg fra andre kadetter som ikke skal på fartøy.
2. Gjennomføre en ny studie med større utvalg innenfor en større populasjon, når flere kull har kartlagt motivasjonsprofilen, for å styrke eller svekke funnene i denne oppgaven.

---

## Bibliografi

2005. **Einarsen Ståle, Skogstad Anders.** *Den dyktige medarbeider - Behov og forventninger*. Fagbokforlaget Vigmostad & Bjørke AS.
2018. **Føsker, Mari Sunniva, Silje Lilledahl.** *Hvordan sosialiseres kadettene ved Sjøkrigsskolen i valg av videre tjenestested i Sjøforsvaret*. Bergen: FHS SKSK.
2016. **Garang, Stein.** *Ordre for seleksjonsøvelsen FOS sommer 2016*.
2104. **Helbæk, Morten.** *Statistikk - kort og godt*. Oslo: Universitetsforlaget.
2005. **Jacobsen, Dag Ingvar.** *Hvordan gjennomføre undersøkelser?* Kristiansand: Høy-skoleforlaget.
2009. **Kaufmann, Astrid, Geir Kaufmann.** *Psykologi i organisasjon og ledelse*. Bergen: Fagbokforlaget Vigmostad og Bjørke AS
2016. **Nissestad, Odd Arne.** *Din Personlige Reiss Motivasjonsprofil (RMP)*. Bergen: Reiss Motivation Profile Nordic Ltd.
2008. **Reiss, Steven.** *The Normal Personality*. New York: Cambridge University Press.
2013. **Reiss, Steven.** *The Reiss Motivation Profile – What Motivates You?*. McLean, Vancouver: IDS Publishing Corporation.
2015. **Sjøforsvarsstaben.** *Forsvaret doktrine for maritime operasjoner*. Bergen: 07 Media as.
2004. **Skog, Ole-Jørgen.** *Å forklare sosiale fenomener - en regresjonsbasert tilnærming*. Oslo: Gyldendal Akademiske

---

## Kilder fra internett

2018. Braut, Geir Sverre. (29. juni 2018). Nullhypotese. Hentet fra <https://snl.no/nullhypotese>

2019 Forsvaret. (2019, 24.april) Fartøysoperatør i Kystjegerkommandoen. Hentet fra <https://forsvaret.no/fart%C3%B8ysoperat%C3%B8r>

2019. Forsvaret (2019, 24. april). Undervannsbåt – Ulaklassen. Hentet fra <https://forsvaret.no/fakta/utstyr/Sjoe/Undervannsbaat-Ula-klassen>

2019. Forsvaret (2019, 10.januar). Fregatt – Nansenklassen Hentet fra <https://forsvaret.no/fakta/utstyr/Sjoe/Nansen-klasse-fregatt>

2019. Forsvaret (2019, 10.januar). Minefartøy Oksøy-og Altaklassen. Hentet fra <https://forsvaret.no/fakta/utstyr/Sjoe/Minefartoy-Oksoey--og-Alta-klassen>

2019. Forsvaret (2019, 10.januar). Korvett – Skjoldklassen. Hentet fra <https://forsvaret.no/fakta/utstyr/Sjoe/Korvett-Skjold-klassen>

2015. Pripp, Hugo (2015, 8.september). Hvorfor er P-verdien signifikant. Hentet fra <https://tidsskriftet.no/2015/09/kronikk/hvorfor-p-verdien-er-signifikant?fbclid=IwAR3qqo5V5igQLfQBIHbTXiUSqsZQ71gKWNLASjJnFjzhXII-mED9rg7mvyM4>

2019. RMP Nordic (2019, 21.Mai). Motives and Research. Hentet fra [https://rmp-nordic.com/motives\\_research/](https://rmp-nordic.com/motives_research/)

2019. SurveyMonkey (2019, 27.mai). Hentet fra <https://www.surveymonkey.com/mp/aboutus/>

---

## **Vedlegg**

Vedlegg 1 - Spørreundersøkelse Kull Uredd

Vedlegg 2 - Spørreundersøkelse Kull Eva

Vedlegg 3 – Regneark med samtlige utregninger, samt utklipp for grafiske fremstillinger



---

# Vedlegg 1 - Spørreundersøkelse Kull Uredd

## Spørreundersøkelse - bacheloroppgave OM3

Denne spørreundersøkelsen vil bli anonymisert for alle andre enn Sondre Bergesen og Erlend Juvsett i OM3. Dataene anonymiseres og inngår i en statistisk analyse der det ikke skal være mulig for noen å finne ut hva den respektive person har besvart. Ved å delta samtykker du samtidig til at dataene kan brukes til forskning.

Navn:

Kull:

Hvilke linje går du?: OM  MM  ED  EA

Hvilken fartøystype satt du som førstevalg under fartøysfordelingen på sjøkrigsskolen? (kun ett svar)

Fregatt

Mine

SB90

Ubåt

Korvett

---

## Vedlegg 2 - Spørreundersøkelse Kull Eva

### Spørreundersøkelse - bacheloroppgave OM3

Denne spørreundersøkelsen vil bli anonymisert for alle andre enn Sondre Bergesen og Erlend Juvsett i OM3. Dataene anonymiseres og inngår i en statistisk analyse der det ikke skal være mulig for noen å finne ut hva den respektive person har besvart. Ved å delta samtykker du samtidig til at dataene kan brukes til forskning.

Navn:

Kull:

Hvilke linje går du?: OM  MM  ED  EA

Hvilken fartøystype ønsker du mest å tjenestegjøre på etter sjøkrigsskolen? (kun ett svar)

Fregatt

Mine

SB90

Ubåt

Korvett

---

## Vedlegg 3 – Regneark i Excel

Vedlegg 3 er lastet opp som et digitalt vedlegg i tjenesten Wiseflow med navnet “Vedlegg 3 Bacheloroppgave Juvsett og Bergsen”. Denne inneholder utregningene som er beskrevet i metodekapittelet, samt utklippene som er brukt for å produsere tabellene i oppgaven.